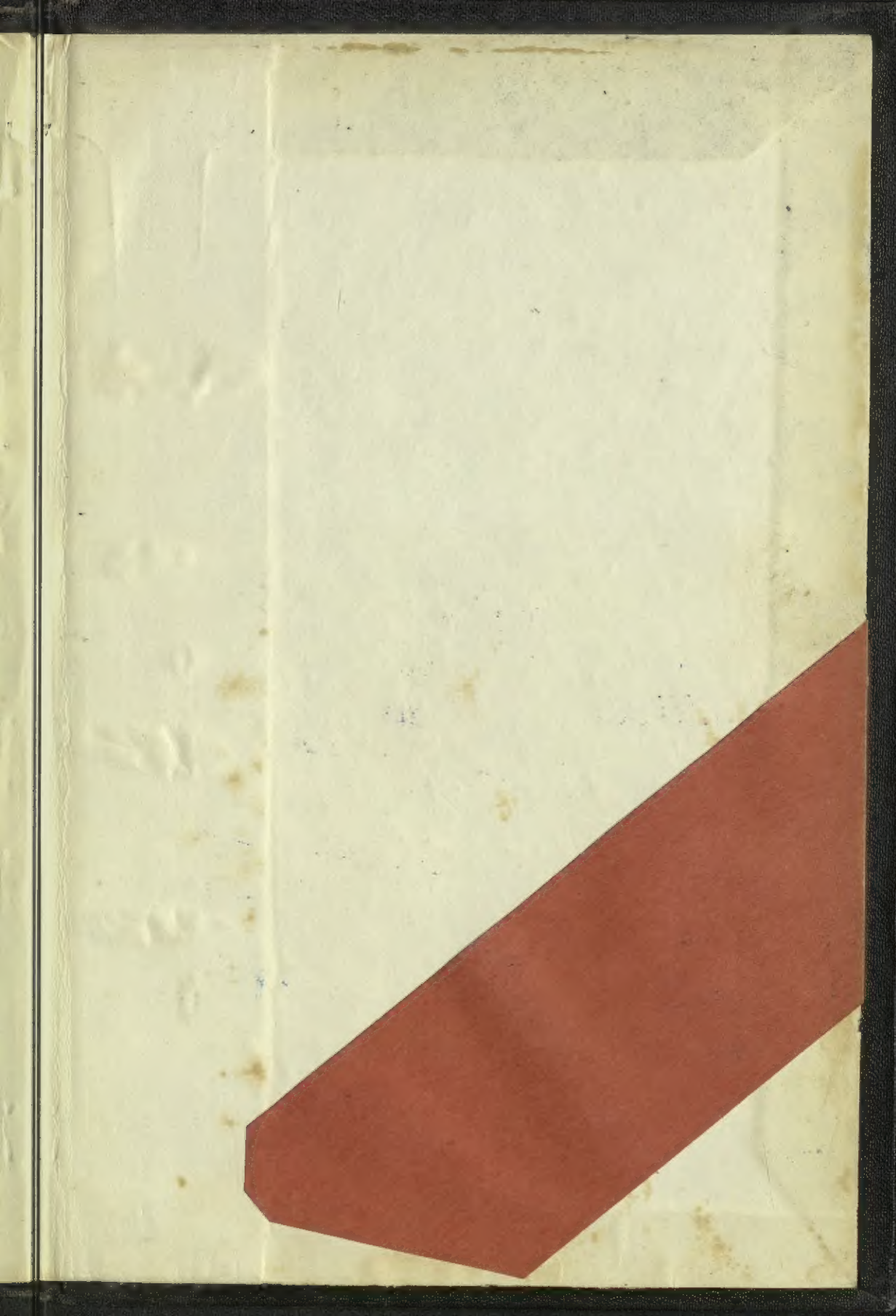
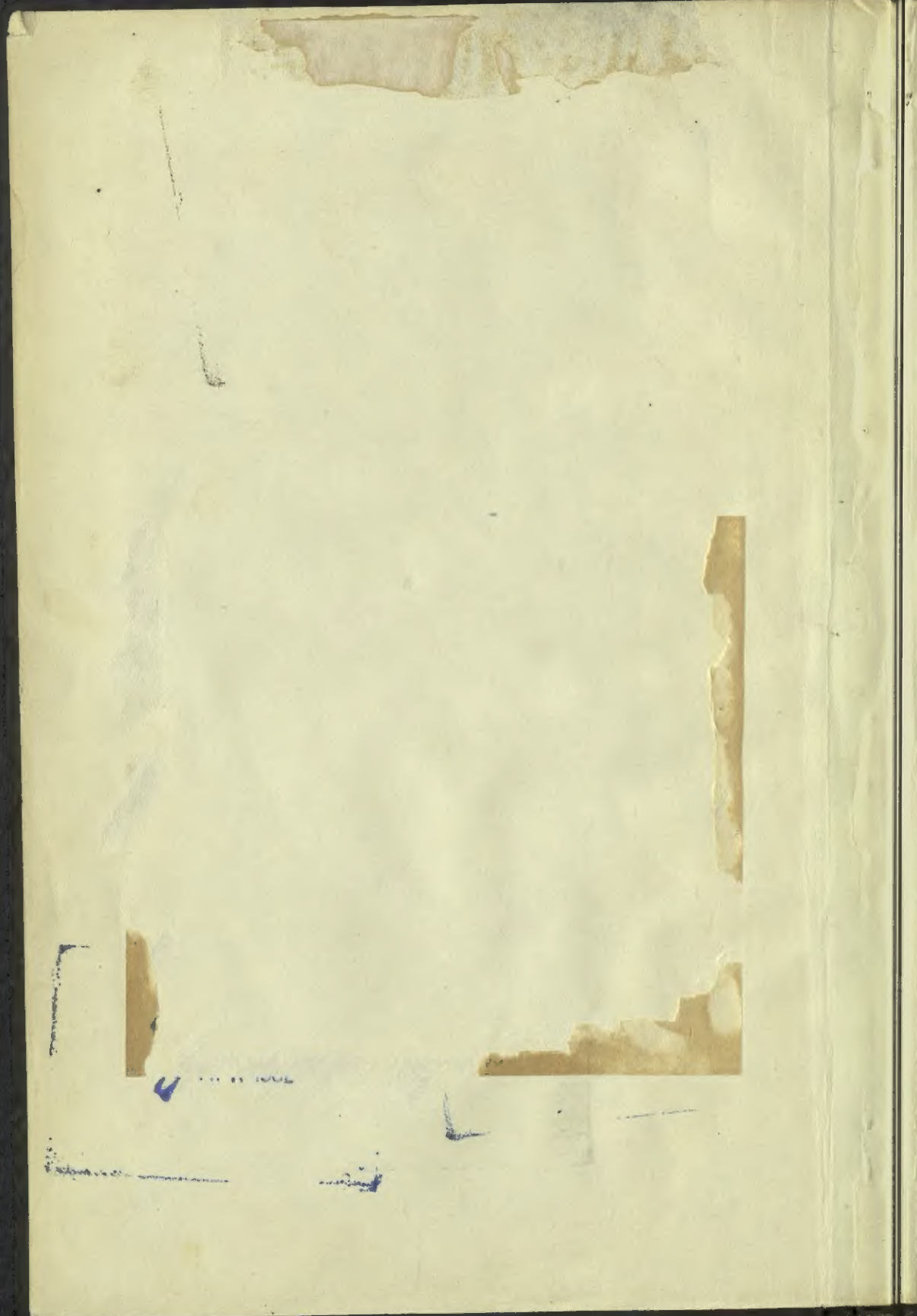
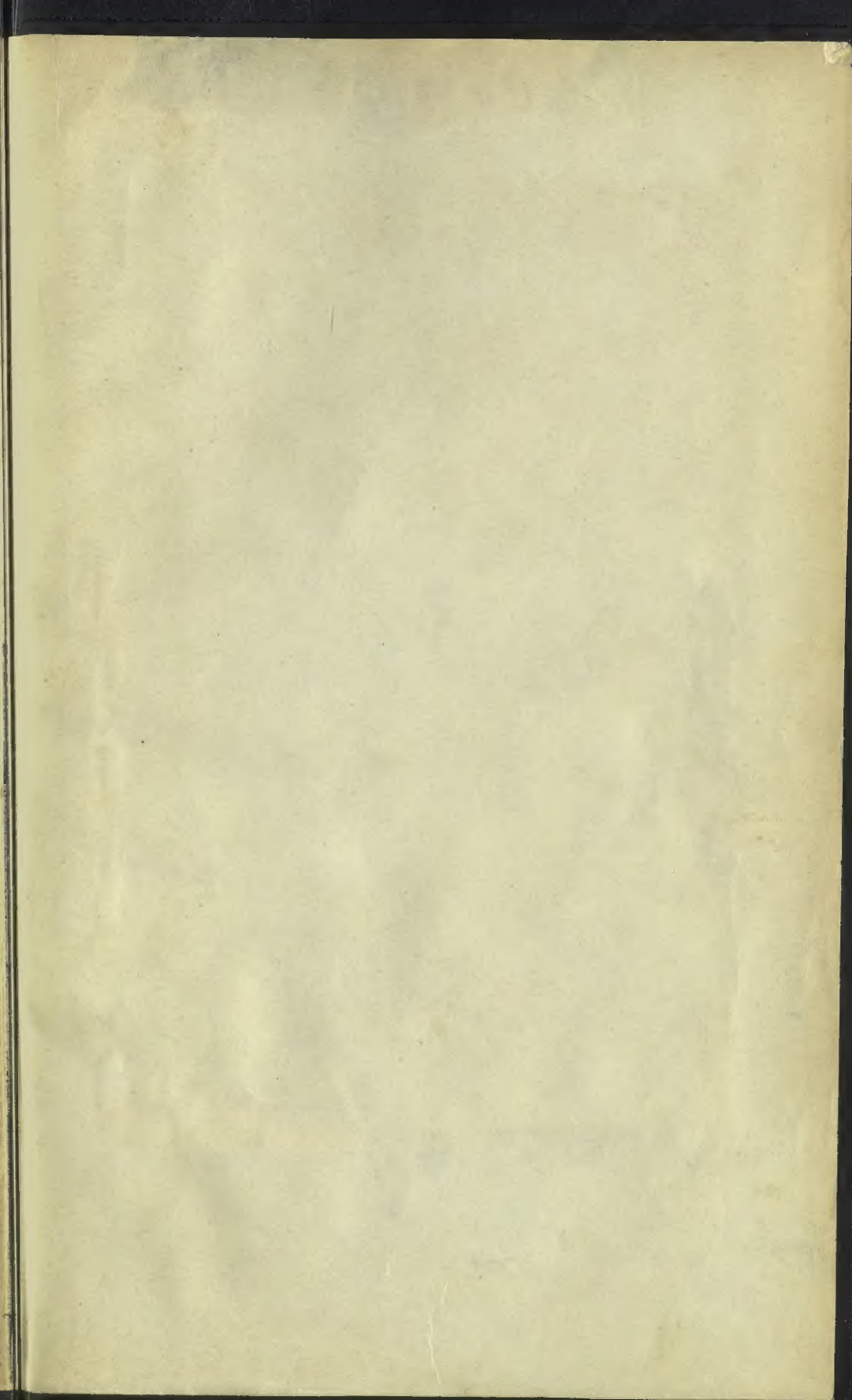


رضا

شبهات النصارى وجميع الاسلام







شبهات النصراني وحجج الإسلام

١٦ بحثاً نشرت في المجلدين الرابع والخامس من مجلة « المنار » الاسلامي
في الرد على كتاب (أبحاث المجتهدين) ومجلة « بشارت السلام » ومجلة
« الجامعة » وفيها تحقيق معنى التوراة والإنجيل والموازنة بين موسى
وعيسى ومحمد ﷺ والمقابلة بين الإسلام والنصرانية ، وتحقيق كون
النصرانية من الوثنية ، وعصمة الأنبياء والخلاص ، والإيمان والأعمال ،
وسنن الله في الخلق ، وكون الاسلام دين العلم والعقل . والسلطان
الدينية والمدنية ، والشرعية والدين وغير ذلك .

تأليف
السيد محمد رشيد رضا
منشئ المنار
رحمه الله تعالى

حقوق الطبع والترجمة محفوظة لورثته

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

أُدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ، إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنْ ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ وَهُوَ أَعْلَمُ بِالْمُهْتَدِينَ * (سورة النحل) وَلَا تَجِدُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِلَّا الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْهُمْ، وَقُولُوا آمَنَّا بِالَّذِي أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَأَنْزَلَ إِلَيْكُمُ وَالْهَذَا وَالْهُكْمُ وَاحِدٌ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ * (سورة العنكبوت)

إنما حياة الأديان بالدعوة ، وقوة الحق بنفسه ، وبقاء الباطل في غفلة الحق عنه . وقد يخفى الحق بخدلان أهله له ، ويظهر الباطل باجتماع أهله عليه ، وما تصارع حق وباطل إلا وكان الحق هو المنتصر ، والباطل هو المتكسر . (بل تقذف بالحق على الباطل فيدمغه فاذا هو زاهق) (فأما الزبد فيذهب جفاء وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض كذلك يضرب الله الأمثال) .

ظهر الاسلام فصارح جميع الأديان فصرعها . وقارع حزبه جميع الملل فصرعها ، وأخرجت عقائده الناس من الظلمات إلى النور ، وحولت أحكامه البشر إلى الظل وكانوا في الحرور ، فظهر حقه على جميع الأباطيل ، وطمع به الصباح فأطفأ كل قنديل ، ولسكن لم يلبث أن خدله أهله ، وتفرق فيه حزبه ، وطمع فيهم الطامعون ، واجترأ عليه نفسه المبطلون ، فهاجمت الوثنية التوحيد ، واعتدى على البرهان التقليد ، واحتج عباد ابن الانسان على عبادة الرحمن ، (له دعوة الحق والذين يدعون من دونه لا يستجيبون لهم بشيء إلا كسبا مط

كفيه إلى الماء ليبلغ فاه وما هو ببالغه وما دعاء الكافرين إلا في ضلال »
 ضعف المسلمون بأضعافهم الاسلام ، فساد عليهم الأوروبيون في كل مكان ،
 وانبثت دعاة النصرانية ، في البلاد الاسلامية ، يطعنون في القرآن ، ويشككون
 في النبي عليه الصلاة والسلام ، ولا أخاف منهم على المسلم أن يكون نصرانيا ،
 وإنما أخاف أن يشك في أصل الدين المطلق فيكون إباحيا ، فانه مهما عبثت به
 رياح الوثنية ، لا يصرح كالنصارى بغير الله بالآلوهية (والله يسجد من في السموات
 والأرض طوعا وكرها وظلالهم بالغدو والآصال)

هاجم هؤلاء المسلمين من جهة ضعفهم ، ورموم في أرجى مقاتلهم ، علموا
 أنهم هجروا القرآن هجرا غير جميل ، واستغنوا عنه بما في كتب المتأخرين من
 القال والقال ، فطفقوا يبحثون عن الشبهات في الكتاب فصوروها على التثامها
 متعارضة ، ومثلوها للناس على وفاقها متناقضة ، وماذا يفعل المقلد المسكين ، إذا
 قيل له هذه أقوال علماء مذهبك الميتين ، ألا يخشى أن يوقعوه لجهله في الزلزال ،
 (وقد مكروا مكروم وعند الله مكروم ، وإن كان مكروم لتزول منه الجبال)

لم يكنف هؤلاء المتعصبون بالطعن في الكتب والجرائد والمجلات الدينية ،
 حتى قاموا ينفثون سموم عدوانهم في الصحف السياسية والعلمية ، هذه تدعى أن
 الإسلام عدو العقل والدين ، وتلك تزعم أن سياسته ضارة بالعالمين ، لقد أسرفتم
 يارماة النبال ، حتى تكسرت النصال على النصال (سواء منكم من أسرف القول
 ومن جهر به ومن هو مستخف بالليل وسارب بالنهار)

غرتكم نومة المسلمين فهاهم قد أنشأوا يستيقظون ، ولعل موقظهم يضرب
 بنفسه بما يفتعون ، إذ يحملهم على العناية بفهم القرآن الحكيم ، والاستمسك
 بحبله المتين ، ومتى استمسكوا نهضوا . ومتى نهضوا سادوا . (إن الله لا يغير
 ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم ، وإذا أراد الله بقوم سوءا فلا مرد له وما لهم من
 دونه من وال)

قد كنا نهزأ بما ينشره دعاة النصرانية من الطعن في الإسلام ، إذ كنا نرى
المسلمين لا يلقون له بالا ، ومالبثنا أن سئلنا عن بعض شبهاتهم ، من أحد المطلقين
على منشوراتهم ، فوجب علينا شرعا أن نجيب ، فأجبنا فتلطفنا في الجواب ،
ووعدنا بأن نكتفي برد شبهات المشككين ، وأن نكون مدافعين لا مهاجمين ، فما
ولكن القوم صاروا يرسلون إلينا ما يكتبون ، وطالبنا بالرد عليهم المسلمون ، فما
زلنا ننازلهم ونجادهم بالتي هي أحسن ، ونعزج بيان تفنيد الباطل بتأييد الحق ،
حتى جعلنا ذلك بابا مفتوحا في مجلتنا (المنار) الاسلامي محمديه (شبهات
النصارى وحجج الاسلام) إشارة إلى أن الديانة النصرانية نفسها لا تناقض الديانة
الاسلامية وإنما يناقضها النصارى أنفسهم ، وأن الحجج القيمة عليهم ليست
للمسلمين الذين صاروا حجة على دينهم ، وإنما هي لدين الاسلام نفسه ، ثم اقترح
علينا بعض أهل الفيرة بأن نجمع مقالات هذا الباب من (المنار) ونطبعها في
كتاب مستقل تسهيلات لمطالعته ومراجعته عند الحاجة ففعلنا ، وهما نحن أولاء نصدر
الكتاب أجزاء صغيرة زيادة في التسهيل ، وترغيبا للكسول ، وسنجعل كل
أربعة أجزاء في مجلد وعلى الله الاتسكال (هو الذي يريكم البرق خوفا وطمعا
وينشئ السحاب الثقيل ، ويسبح الرعد بحمده والملائكة من خيفته ، ويرسل
الصواعق فيصيب بها من يشاء وهم يجادلون في الله وهو شديد المحال)
(محمد رشيد رضا)

صاحب « المنار » ومنشئه

المقالة الأولى

في سبب الرد وبيان المراد بالتوراة والإنجيل عند المسلمين

اطلعنا على صحيفة كبيرة لأحد المستغلين بقراءة الكتب التي نشرتها البعثات النصرانية في الطعن بدين الإسلام، يسأل فيها كاتبها كشف شبهات علقت في ذهنه من مطالعة تلك الكتب . ومن الواجب أن نجيب عن هذه الشبهات لأن المدافعة عن الدين أهم ما أنشئ له « المنار » ولكن سفتنا التي جرينا عليها من أول يوم هي مسألة المخالفين لنا في الدين لاسيما المسيحيين ، بل السعي في إزالة الأحقاد ، والاتفاق على مافيه نجاح البلاد ، ونود أن لا يطعن أحد في دين الآخر، لافولاً ولا كتابة، ولكن المسيحيين لا يوافقوننا على هذا كما يوافقنا المسلمون . ولذلك نراهم يعقدون الجمعيات للطعن في الإسلام ويزشرون الجرائد (كراية صهيون) ويؤلفون الكتب للطعن الكتابي . وإنا نصبر على هذا التعدي . ونكتفي بكشف شبهات السائلين من أهل ديننا مع مراعاة الأدب فنقول :

إننا قد عجبنا لهذا المسلم المطالع كتب المسيحيين كيف اكتفى بمطالعتهما من غير أن يطالع الكتب الإسلامية التي تقابلها بالمثل وتدفع شبهاتها وتورد عليها ما لا دافع له، ككتاب « إظهار الحق » وكتاب « السيف الصقيل » وغيرها، فأول جواب نجيبه به : أن عليه أن يطالع تلك الكتب، وبعد مطالعتها والموازنة بينها وبين كتب المسيحيين التي طالعها يسأل عما يشته عليه إن بقيت له شبهة لأن الجريدة التي طلب أن ننشر فيها الأجوبة عن شبهته لا يمكنها استيفاء الكلام في مواضعها، لأنها تستلزم الطعن الذي تنحاهم ، خلافاً لما جاء في آخر صحيفته . ثم

إن شبهاته تنقسم إلى ثلاثة أقسام — (أحدها) مخالفة بعض نصوص الدين الإسلامي لما ورد في كتب اليهود والنصارى (ثانيها) ورود أشياء في القرآن لم ترد في تلك الكتب . وإن تعجب فعجب اشتباه هذا المسلم في هذا النوع . فإن السكوت عن الشيء لا يعد إنكاراً له ، فكيف يشبه بما يعتقد أن الله أخبر به لأن أولئك المؤرخين لم يذكروه !!! (ثالثها) ورود أشياء في الكتاب والسنة مخالفة للواقع أولاً ثبت في العلوم الحديثة بزعم من تلقى عنهم . وإنا نجيب عن القسمين الأول والثالث ، وحسبنا في الجواب عن الثاني ما ذكرنا من أنه لا وجه للاشتباه به . ونبدأ الجواب بمسألة وجيزة في اعتقاد المسلمين بالتوراة والإنجيل فنقول :

إن السائل يحتج على كون التوراة والإنجيل من عند الله تعالى بالقرآن تبعاً لدعاة النصرانية الذين أولع بسماع كلامهم وقراءة كتبهم ، ولعمري إنه لا تقوم على ذلك حجة إلا شهادة القرآن ، فشهادة القرآن حجة على أن الله تعالى شرع على لسان موسى عليه السلام شريعة سماها التوراة وهذه الشهادة شبهة على القرآن لأنها شهادة بحقية شيء يشهد العقل والعلم والوجود ببطلانه ، بل يشهد هو ببطلان نفسه . أما شهادته ببطلان نفسه فيما فيه من التناقض والتعارض ، وأما شهادة العقل والعلم والوجود بمخالفة تلك الكتب التي تسمى عند القوم توراة لها ، وإذا أراد السائل أن يعرف هذا تفصيلاً فليطالع ما كتب فيه من الانسكاو بيديا الفرنسية الكبرى وغيرها من الكتب التي ألفها علماء أوروبا ومثل إظهار الحق من كتب المسلمين .

وأما الجواب عن هذه الشبهة الذي يظهر صحة شهادة القرآن فهو أن التوراة التي يشهد لها القرآن هي كتاب شريعة وأحكام لا كتاب تاريخ مقتبس من ميثولوجيا الآشوريين والكلدانيين وغيرهم فنبالى بتكذيب علم الجيولوجيا وعلم الآثار العادية له أو موافقة هذا لبعض ماورد فيه ، ولا تاريخ طبيعي فنبالى بتكذيب ماثبت بالتجارب الوجودية من مخالفته ، كتبوت كون الحية لا تأكل

التراب ، وإن جاء في سفر التكوين أن الرب قال للحية « وترابا تأكلين كل أيام حياتك » فضلا عما فيه من نسبة مالا يليق بالله إليه تعالى ، ككونه ندم على خلق الانسان ونحو ذلك . فالتوراة حق وهي الشرائع والأحكام التي كان يحكم بها موسى ومن بعده من أنبياء بنى إسرائيل عليهم السلام وأخبارهم كما قال الله تعالى (إنا أنزلنا التوراة فيها هدى ونور يحكم بها النبيون الذين أسلموا للذين هادوا والرجانيون والأحبار) ولم يشهد القرآن لهذه الكتب الكثيرة التاريخية التي منها ما لم يعلم مؤلفه وكتابه وكلها كتب بعد موسى صاحب التوراة بزمان طويل ، وبهذا الجواب تصح شهادة القرآن وتبطل أسئلة المشتبه في الخلاف التاريخي بين القرآن وكتاب حزقيال وأشعيا ودانيال وغيرهم ، لأن هذه الكتب لم يشهد لها القرآن ولا تفرز بتسمية القوم لجميع كتب العهد العتيق بالتوراة فذلك اصطلاح جرى على سبيل التغليب ، بل إننا نرى النصارى كثيرا ما يسمون مجموع كتب العهدين - العتيق والجديد - التوراة عند ما تكون مجتمعة

وأما الانجيل فهو في اعتقاد المسلمين ما أوحاه الله تعالى إلى السيد المسيح عليه الصلاة والسلام من المواعظ والحكم والأحكام وكان يعظ به ويعلم الناس . وما زاد على ذلك من هذه الكتب التي يسمونها أنجيل فهو في نظر المسلمين من التاريخ إن كان خبراً ، وإن كان حكماً أو عقيدة فهو لمن قاله . وأنت تعلم أن النصارى يسمون مجموع كتب العهد الجديد إنجيلا ويعترفون بأنها كتبت بعد المسيح بأزمنة مختلفة وليس لها ولا لكتب العهد العتيق أسانيد يحتجون بها .

والقرآن يشهد على النصارى بأنهم لم يحفظوا جميع ما وعظهم به المسيح من الوحي المسمى بالإنجيل حيث قال : (ومن الذين قالوا إنا نصارى أخذنا ميثاقهم فنسوا حظا مما ذكروا به) « كما قال مثل ذلك في اليهود » والإنجيل يطلق على بعض ذلك الوحي كما يطلق لفظ القرآن أو قرآن على بعضه . تقول كان فلان يقرأ

القرآن، ومثل هذا الاستعمال معروف حتى في الكتاب والسنة، وكان القرآن يسمى قرآناً قبل تمام نزوله

ولما كانت أحكام التوراة وحكم الإنجيل موجودة عند اليهود والنصارى بلا شبهة كان القرآن يحتاج عليهم بعدم إقامتها ولا يمنع من هذا الاحتجاج مزعم إياها بالتاريخ، ولكن هذا المزج هو السبب في قول النبي ﷺ « لا تصدقوه ولا تكذبوهم » أي عند ما يعرضون عليكم شيئاً من كتبهم . وذلك لأنه ليس ههنا فرقان يميز به بين الأحكام الأصلية الموحى بها وبين ما مزج بها في التأليف نعم إننا نرجح بعقولنا أن الأحكام المسندة إلى سيدنا موسى في سفر الخروج وسفر اللاويين وسفر العدد وسفر التثنية كلها أو جلها من التوراة لأنها إن لم تكن هي قآين هي ؟ ونرجح مثل ذلك في وعظ المسيح على الجبل كما في تاريخ (إنجيل متى) وغير ذلك من المواعظ كما رجح بعض العلماء في أوروبا والشرق إن جزءاً كبيراً من الإنجيل الحقيقي دخل في كتاب أشعيا ، وأما الأخبار التي عند القوم فما خالف منها القرآن نقطع بكذبه ، ولا غرو فأن الله يصدق والمؤرخون يكذبون . وهو معنى قوله تعالى (وأنزلنا إليك الكتاب بالحق مصدقاً لما بين يديه من الكتاب ومهيمناً عليه) وإننا نكتفي الآن بهذا القدر وموعداً الجزء الآتي . وإن كان للسائل شبهة فيما كتبنا فليكتب إلينا لتزيد إيضاحاً . وكنا نحب أن يجيئنا إلى إدارة المنار ويأخذ الأجوبة الشفاهية ، لأن حرية اللسان أكبر من حرية القلم . ولولا أن فقهاءنا يحكمون بكفر من يعلم أن مسلماً شك في دينه وهو قادر على إزالة شكه ولم يفعل لما كتبنا شيئاً مما كتبنا لأننا خطباء وفاق ووثام ، وطلاب مودة والتسام ، ولكن ديننا أوجب علينا هذا لاسيما وإن السائل كتم اسمه وطلب أن يجاب في النار فتعين علينا ذلك

المقالة الثانية

﴿ شبهات التاريخ على اليهودية والنصرانية - موازنة بين الأنبياء الثلاثة ﴾

كتبنا نبذة معنونة بهذا العنوان (أى شبهات المسيحيين الخ) في الجزء الخامس ذكرنا في فاتحتها اننا طلاب مودة والتشام ، لاعوامل نزاع وخصام ، واننا لانود أن يطعن أحد من المسلمين والنصارى في دين الآخر ، لأن إظهار كل فريق محاسن دينه كافية في الدعوة اليه من غير حاجة إلى الطعن ، فقد قام الاسلام بهذه الآداب ونما نمواً وانتشر انتشاراً سريعاً لم يعرف له نظير في التاريخ ، وذكرنا أيضاً أن إخواننا المسلمين إذ وافقونا على استعذاب هذا المشرب فإن المسيحيين لا يوافقونا عليه ، لأنهم يؤلفون الكتب والرسائل ويفشرون الجرائد للطعن في ديننا ويرسلونها إلينا الرد عليها

وقد ألف بعض أديبهم وعلماء دينهم نقولا افندى غبريال كتاباً جديداً في الدعوة إلى النصرانية والطعن في الإسلام يتميز على الكتب الأخرى بالنزاهة والخلو من الألفاظ التي تدعى شتماً وقد أهدانا هذا الكتاب لنتكلم عنه في المنار ثم لقينا وطالبنا بأن نكتب رأينا فيه وإن كان ابطالا لدعاويه ، ولقينا أيضاً بعض المبشر بن رفقاء المؤلف وألح علينا بالكتابة إلحاحاً وأكد القول بوجودها تأكيذاً . لاجرم ان المجادلة هي وظيفة هؤلاء التي يعيشون بها فالبائع يطلب مشترى والمجادل يطلب مجادلاً ، ولكن طلب الرد على الكتاب لم يقتصر على هؤلاء حتى قام يطلبه منا بعض أصحاب الجرائد من المسيحيين كصيفنا الفاضل صاحب السعادة سليم باشا الخوي فإنه طلب ذلك منا قولا وكتابة في جريدته (الفلاح) الغراء ولا شك أننا إذا كلنا لهؤلاء المؤلفين الصاع بالصاع بأن تجاوزنا حدود المدافعة إلى المهاجمة يرون شبرنا ذراعاً وذراعنا باعاً فإنه إذا لم يثبت دين الفطرة

لا يمكن أن يثبت دين ، ولولا ان الاسلام محبوب عن الانظار بالمسلمين لاخذ به جميع عقلاء الأوربيين .

يتبين ذلك لمن نظر في الأديان الثلاثة من كتبها المقدسة مع معرفة تواريخ الذين جاؤا بتلك الكتب وسيرهم . وقد جرت لنا في هذا الموضوع محادثة مع أحد علماء التاريخ المسيحيين الجغرافيين الذين لا يتعصبون في الحقيقة لدين . وكان موضوع الكلام « من هو أعظم رجال التاريخ ؟ » وفرضنا أنفسنا غير معتقدين بدين ، فذكرت مجدداً وذكر موسى وعيسى (عليهم الصلاة والسلام) متفقين على انهم أعظم الرجال مختلفين في أعظمهم وأفضلهم بحسب حاله وأثره التاريخي . قلت : ان موسى ترى في بيت أعظم ملك في العالم لذلك العهد على أنه ابنه فتشاً في مهد الملك والسلطان وأترب حب السيادة والحكم وشاهد سير المدنية ، والعلوم الكونية والسحرية ، وأبصر فنون الصنائع ، وتقلب في ظل القوانين والشرائع ، وأظهرت عزة الملك ما اقتضاه مزاجه من الشجاعة والاقدام . ثم لما بلغ أشده وصار لفرعون وآله عدواً وحزناً علم أن له أمة مضطهدة مهانة على ما منحته من ذكاء الفطرة والجد في العمل وكثرة النسل ، فاتخذهم عصبية له وحاول تأسيس ملك نزعته إليه نفسه لما أعطته القرية الملوكية وظاهر فرعون وجلده أولاً بالقوة التي كان يستولى بها على النفوس ، ويستعبد بسلطانها الشعوب ، وهي قوة الأعمال الغريبة التي نشأ في حجرها . ثم خرج عليه بقوة العصبية كما عهد من كثيرين في ممالك متعددة ، وقد أعطانا التاريخ ان من المطارجين من يؤسس إمارة أو مملكة في داخل المملكة التي يخرج على سلطانها ، وموسى قد خرج من مصر هارباً بقومه من فرعون . أما عبور البحر وهي الغريبة التي لا يمكن أن تكون حيلة ولا شعوذة ولا سحراً ولا صناعة فقد بين بعض المؤرخين ان بني اسرائيل عبروا البحر في نهاية الجزر من مكان قليل العمق ولما عبر فرعون بالمصريين كانت ثوابت المد قد أخذت بالزيادة والفيض ففرقوا فيها وقد جرى مثل هذا لنابليون

نفا على
اليهودية

بونا بارت فانه عبر بمسكره البحر الاحمر في وقت الجزر إلى الشاطئ الثاني ولما أراد الرجوع إلى شاطئ مصر كان المد قد ابتداء ولولا أنه أمر العسكر بأن يمسك بعضهم ببعض حتى تغلب قوة المجموع قوة المد لفرقوا أجمعين ، وما عدا هذا من غرائب موسى في نقله إشكالات ، وفي فهمه شبهات ، وفي دلالاته على ثبوته وكونه يتكلم عن الله تعالى نظر ، فإذا اقتنع به بعض من مضى لا يمكن أن يقتنع به من حضر . والشرعية التي جاء بها يشهد التاريخ بأن أكثرها موافق لشرائع المصريين ، وما بقي منها فلا يكثر على من تربى مثل تربيته ، وأعطى مثل ذكاه قريحته .

وأما عيسى فهو رجل يهودى تربى على الشريعة الموسوية ، وحكم بالقوانين الرومانية ، واطلع على الفلسفة اليونانية ، فعرف مدينة ثلاث أمم كانوا أعظم أمم الأرض مدينة وأوسعها علماً وحكماً ، ولم يحمله شيء من ذلك على أن يشرع شريعة جديدة ولا أن ينشئ أمة ، وإنما كان خطيباً فصيحاً وعلق بذهنه شيء من افراط بعض فلاسفة اليونان في الزهادة وترك الدنيا بالمرّة واذلال النفس لأجل نجاة الروح والدخول في ملكوت السماء ، فطفق يخطب بذلك وتبعه بعض الفقراء الذين وجدوا لهم بكلامه تعزية وسلوى ، وطفقوا ينقلون عنه بعض الغرائب كما هو المعبود من عامة الناس . وإن ما ينقل عنه من ذلك لا يبلغ عشر معشار ما ينقل عن أحد أولياء المسلمين كالجيلي والبدوي . وأما كونه ولد من غير أب فهي دعوى لا يمكن إثباتها إلا بثبوت دين الإسلام بالبرهان العقلي لا بالغرائب وليس ذلك من موضوعنا الآن ، فالمرجح إذا أحسن الظن يقول أن عيسى هو ابن يوسف النجار زوج مريم وهذه الزوجية لا ينكرها النصارى . فموسى كان له أثر عظيم ولكن عيسى لا يعرف له التاريخ أثراً يذكر لافي العلم ولا في الإصلاح ولا في المدنية بل أن تعاليمه ومواعظه تؤدي إلى فساد المدنية وخراب العمران والهبوط بالنوع الإنساني من افقه الأعلى : إلى حضيفى الحيوانية السفلى ، لما فيها من تربية النفوس على الذل

سلكى النزول

والمهانة والرضى بالخسف والهزيمة والأمر بترك عمران الدنيا وترقيتها لاعتقاد ان
الجل يدخل في سم الخطيأ ، ولا يدخل الغنى ملكوت السموات . ثم هي من جهة
ثانية تعاليم اباحة لانها تعلم أن الذي يؤمن بصلب المسيح لأجل خلاصه هو الذي
يختص بملكوت السماء وتمحى جميع خطاياه . ومن اعتقد ذلك يستبيح كل محظور
ويتبع هواه . ومن جهة ثالثة نرى هذه التعاليم وثنية لانها تأمر بعبادة البشر
وتطفيء نور العقل ، لانها تكلفه بان يعتقد بثبوت ما يجزم بانه محال ككون الثلاثة
واحدا والواحد ثلاثة ، وتذهب باستقلال الفكر والارادة إذ تجعلها مقيدة بسلطة الرؤساء
بمقتضى قاعدة : ان ما يحلونه في الأرض يكون محلولاً في السماء وما يعقدونه في الأرض
يكون معقوداً في السماء .

وأما زعم أن المدنية الاوربية مدنية مسيحية فهو زعم منقوض بالبداهة لأن
هذه المدنية مادية مبنية على حب المال والسلطة والتغلب والعزة والكبرياء والمعظمة
والتمتع بالشهوات ، والتعاليم المسيحية تناقض هذا كله بإفراط بعيد . وما وصل
الأوربيون إلى ما وصلوا إليه إلا بعد ما نبذوا التعاليم المسيحية ظهرياً . ولو أن
هذه المدنية من أثر التعليم المسيحي لنشأت عنه بقرب نشأته ولكنها لم تظهر إلا
بعد بضع قرون من ظهوره . والنتيجة ان التاريخ لا يعرف للمسيح أثراً في الكون
يجعله في رتبة الشارعيين والمصلحين في الأمم .

وأما مجد (عليه الصلاة والسلام) فقد تربى يتيماً في أمة وثنية أمية جاهلية
ليس لها شرائع ولا قوانين ولا مدنية ولا وحدة قومية ولا معارف ولا صنائع وكان
أعظم ارتقاء بلغته في عهده أن وجد بضعة نفر تعلموا الكتابة بسبب اختلاطهم
بالأمم الأخرى ولم يكن هو منهم ولا السابقون إلى الإيمان به ومع هذا أوجد أمة
وديناً وشريعة وملكاً ومدنية في مدة قريبة لم يعهد مثلها في التاريخ .

علم الناس أن يبنوا عقائدهم على قواعد البراهين العقلية ، وان تكون آدابهم
وأخلاقهم على صراط الاعتدال ، وأن يقوموا بحقوق الروح والجسد وأن

يراعوا سنن الله في الخلق والأمم ، وبين لهم العبادات بآثارها في تزكية الروح وتطهيرها ككون الصلاة تنهى عن الفحشاء والمنكر لما اشترط فيها من الخشوع الخ وأباح لهم الطيبات ، وحرّم عليهم الخبائث ، وجعل المعاملات الدنيوية دائرة على درء المصالح وجلب المنافع ، وأطلق لهم حرية العقل والفكر ، وسأوى بينهم في الحقوق لا فرق بين الملك الكبير والصّاعوك الفقير ، ولا بين الرجل والمرأة ، وأعطى المرأة حرية التصرف في أملاكها ، ووضع حدوداً عادلة لتحكّم الرجال في النساء وللق ، ونقّح نظام الحروب فمنع البغى والتّمثيل بالقتلى وقتل من لا يقاتل كالنساء والشيوخ والأطفال ورجال الدين الخ ما ذكرته لذلك المؤرخ المحقق ، وسأفصل القول فيه في دروس التوحيد الآتية إن شاء الله

وقد أذعن لى ذلك الفاضل بأن عمداً عليه أفضل الصلاة والسلام أعظم رجال التاريخ إلا أنه احتج على بسوء حال المسلمين وكونهم على خلاف ما ذكرت في وصف الدين الاسلامي ، فقلت له : ان بين الاسلام والمسلمين فرقا كالفارق بين المسيحية والمسيحيين أو أبعد . وحسبك أن المدنية الاسلامية ما وجدت إلا بالدين الاسلامي (راجع مقالات مدنية العرب في مجلد المنار الثالث) وكانت تنقلص عنهم كلما ابتدعوا في الدين وانحرفوا عن صراطه حتى وصلوا إلى ما هم فيه الآن . وأما المدنية الأوروبية التي يسميها بعض الناس مسيحية فلم توجد إلا بعد ما اتصل أهل أوروبا بالمسلمين وأخذوا كتبهم وترجموها ، وهم يزادون ارتقاء في مدنيّتهم كلما اردادوا بعداً عن المسيحية ، فقال هذه مبالغة في الجانبين وانفض المجلس

بقى ان ما تقدم من الشبه على نبوة سيدنا موسى وسيدنا عيسى عليهما الصلاة والسلام يتناول أيضاً نبوة سيدنا محمد صلى الله تعالى عليه وسلم لا لأنه يرد على دينه مثلاً يرد على المعروف من دينهما بل لأنه شهد لهما بالنبوة والهداية الالهية وقد ذكرنا الجواب عن ذلك في نبذة (شبهات المسيحيين على الإسلام) التي نشرت في الجزء الخامس من هذه السنة (أي المقالة الأولى التي قبل هذه) . ولو

أنصف رجال الدين من اليهود والنصارى لتمسكوا بذلك الجواب وافتقوا عليه لأنه لا يدفع عنهم اعتراضات علماء التاريخ والآثار العادية والجيولوجيا والتاريخ الطبيعي والفلسفة وعلم الاجتماع وعلم النفس إلا هو . وأما الجواب عن آية انفلاق البحر لسيدنا موسى فهو أن ما ذكر بعض المؤرخين من حديث المد والجزر فهو احتمال يرجح عليه أخبار الوحي الثابت بالبرهان الحقيقي الذي بيناه في درس التوحيد قبل هذه المقالة . وكذلك يقال في سائر الآيات وما يرد عليها من الشبهات وسنجيب عما ذكرناه من اعتراض التاريخ على التعاليم المنسوبة إلى المسيح

وحاصل ما نقوله الآن أن اثبات الدين إما أن يكون بنقل الآيات السكونية الخارقة للعادات المعروفة للناس وفيه النظر الذي تقدم في درس التوحيد وهو أيضاً مشترك بين الجميع لأن كل أمة تنقل عن شاربها مثل ذلك، فما يقال في نقل هؤلاء يقال في نقل الآخرين على أن نقل المسلمين أقرب إلى الصحة من نقل غيرهم لوجوه كثيرة منها أن العلم والتأليف والرواية اللسانية معروفة فيهم من القرن الأول إلى الآن . ومنها أنه لم يغلب عليهم عدو حرق كتبهم وطمس معالم الثقة بدينهم وتاريخهم . ومنها أنهم لم يضطهدوا و يضطروا لسكرتهم دينهم فيقال إن التلاعب حصل في إبان الكتان . ومنها أنهم هم الذين اخترعوا وضع التاريخ للرجال لأجل معرفة صحة الرواية من عدمها ولم يكن لليهود ولا للنصارى مثل هذه المزايا . وإما أن يكون بالآيات النفسية والعلمية وهذا لا يظهر في نبي كظهوره بالنسبة إلى نبينا ﷺ كما بيناه في درس التوحيد المنشور في هذا الجزء ، وسنزيده بيانا فيما سيأتي كما وعدنا وحينئذ يكون البرهان الصحيح في هذا الوقت على نبوة موسى وعيسى عليهما السلام شهادة نبينا لهما ، كان الله تعالى أعطاهما في زمنيهما آيات تناسب حال الأمم فيهما ، ولا يمكن أن تثبت الآن بنفسها ، ولذلك نرى كل من يتعلم ويعقل من المنتسبين اليهما يفبذهما ظهريا ويحبسها شيئا فريا ، ولو عرف الاسلام حق المعرفة لقبه وقبلها على وجه معقول . إذن إن أفضل خدمة للدين المطلق هي أن يعرف الاسلام حق المعرفة لتعرف

اليهودية والنصرانية أيضا على الوجه المقبول ، وذلك بالتوفيق بين التوراة والإنجيل والقرآن كما وقفنا في الجزء الخامس لا بالاستدلال بالقرآن على صدق التوراة والإنجيل ثم الاستدلال بما يسمونه توراة من تلك الكتب الكثيرة التي ألف أكثرها بعد صاحب التوراة وبالكتب والرسائل الكثيرة التي يسمون مجموعها إنجيلًا على تكذيب القرآن ، لأن هذا الصنيع يعود على الموضوع بالنقض فيبطل الدليل نفسه ، وأقل ما يقال فيه « تعارضا تساقطا » وتكون النتيجة ابطال الجميع أى إن القرآن هو الدليل على صحة التوراة والإنجيل . والقرآن ليس من الله (بزعمهم) فشهادته غير حق ودلالته غير صحيحة . وسنعود إلى الكلام على (كتاب أبحاث المجتهدين) وعلى جريدة (بشارت السلام) بما يؤلف بين الأديان . ويدعو إلى إزالة الإضغان (١٤ ص ٣٧٩ - م ٤)

المقالة الثالثة

مقابلة بين الاسلام والنصرانية في مقاصد الدين الثلاثة

بيننا في الجزئين الخامس والعاشر ، المراد بالتوراة والإنجيل عند المسلمين وهما اللذان يشهد لهما القرآن الكريم وبيننا أنه لا تنهض المسيحيين حجة على إثبات دينهم وكتبهم ونبوة سيدنا موسى وسيدنا عيسى عليهما السلام إلا من القرآن ، ولا يكون القرآن حجة إلا إذا كان من عند الله تعالى فعملهم أن يؤمنوا بهو يأخذوا باصلاحه ليكونوا معنا موحدين لله تعالى فعبدوه وحده من دون البشر كال المسيح وغيره وندعو سائر الوثنيين إلى هذا الإيمان الذي هو غاية ارتقاء العقل البشرى وفيه السعادة والنجاة في الآخرة مع العمل الصالح الذي يستلزمه . وقد بينا بالدليل المعقول نبوة نبينا ﷺ وكون ما جاء به وحياً في درس التوحيد الذي نشر في الجزء الماضي وسنزيده بياناً في الدروس الآتية ان شاء الله تعالى . هؤلاء المبشرون

يدعوننا إلى البحث في الدين أو يدعوننا أن نؤمن بأن بعض الأنبياء إله كامل وإنسان كامل ، وإن الثلاثة واحد والواحد ثلاثة حقيقة ، وإن كان العقل ينكر ذلك ويحيله وهو محل الإيمان ، وأن ننكر بعض الأنبياء ونجحد نبوته بالمرة وإن قام عليها أقوى البراهين ، فإن كانوا يبحثون لآظهار الحق لأجل اتباعه فيجعلوا العقل أصلا ويحكموه في الدلائل ، وإلا فماذا يميز بين الحق والباطل ؟ إن قالوا كتب الدين نقول (أولا) بماذا تثبت هذه الكتب ؟ فإن قالوا بالعقل نقول لزمكم أن العقل هو الأصل . ولا يتأتى أن يحكم بصحة كتاب يشتمل على ما هو مستحيل عنده . و (ثانيا) إذا كانت كتب الأديان التي تناظرون فيها متفقة فالدين واحد وإلا فماذا يرجح بعضها على بعض ؟ أليس بالعقل الذي يبين أيها أهدي وأنهض بما يحتاج إليه البشر من الدين .

للدن ثلاثة مقاصد : تصحيح العقائد التي بها كمال العقل وتهذيب الأخلاق التي بها كمال النفس وحسن الأعمال التي تناط بها المصالح والمنافع وبها كمال الجسد . فإذا حكمنا عقلا لم يسبق له تقليد المسلمين ولا تقليد النصارى في الدين وكلفناه أن ينظر أى الدينين وفي هذه المقاصد الثلاثة حقها بحسب العقل السليم فماذا يحكم ؟

يرى المسلمين مجمعين على أن العقائد لا بد أن تكون أدلتها يقينية لأن كتابهم يقول في الظن الذي هو دون مرتبة اليقين في العلم «إن الظن لا يفي من الحق شيئا» ويقول في الذين احتجوا على شركهم بمشينة الله تعالى «هل عندكم من علم فتخرجوه لنا إن تتبعون إلا الظن وإن أنتم إلا خردون» ويقول «قل هاتوا برهانكم إن كنتم صادقين» ويقول عند ذكر الآيات التي يقيمها على العقائد «إن في ذلك لآيات لقوم يعقلون»* إن في ذلك لآيات لأولى الذهى «أى العقول . ويرى المسيحيين مجمعين على أن أصل اعتقادهم فوق العقل ، وأنه يحكم باستنتاجاته وعدم إمكان ثبوته: ولا

شك ان هذا العاقل يحكم بأن عقائد المسلمين هي الحقبة الصحيحة ولا يلتفت إلى قول صاحب البحوث المجتهدين وغيره : « ان ذلك بحث في كنه ذات الله تعالى ولا يعرف كنه الله إلا الله باتفاق المسلمين وغيرهم » : لأن فرقا عظيما بين ما يشتهه العقل بالدليل ولكنه لا يعرف كنهه وبين ما ينفيه ويجزم بعدم امكان تحققه . ومثال ذلك اننا نثبت المادة بصفات وخواصها وآثارها ولا نشك في وجودها ولكننا لانعرف كنه حقيقتها بل لم يصل العقل إلى معرفة كنه شيء من هذه المخلوقات وانما عرف الظواهر والصفات . كذلك التوراة تصف الله تعالى بصفات يرفضها العقل كقوله في الباب السادس من سفر التكوين « فحزن الرب انه عمل الانسان في الأرض وتأسف في قلبه فقال احوا عن وجه الأرض الانسان الذي عملته » وهذا يدل على انه كان جاهلا وعاجزا تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا

ثم ينظر هذا العاقل . والحكم العادل في المقصد الثاني وهو تهذيب الأخلاق فيرى التعاليم الاسلامية فيه قائمة على أساس العدل والاعتدال من غير تفریط ولا إفراط مع استحباب العفو والصفح والاحسان لقول كتابهم « ان الله يأمر بالعدل والاحسان وإيتاء ذى القربى وينهى عن الفحشاء والمنكر والبغى يعظكم لعلكم تذكرون » فسر البيضاوى الفحشاء بالافراط في قوة الشهوة البهيمية والمنكر بالافراط في قوة الغضب الوحشية . وقوله « اعدلوا هو أقرب للتقوى ولا تنسوا الفضل بينكم » وقوله « والذين إذا أنفقوا لم يسرفوا ولم يقتروا وكان بين ذلك قواما » إلى غير ذلك من الآيات الكثيرة عامة وخاصة . ويرى التعاليم المسيحية مبنية على التفریط والافراط . يقول كتابهم « أحبوا أعداءكم باركوا لاعنيكم » كما في انجيل متى ٥ : ٤٤ وهذا افراط في الحب لا يقدر عليه البشر لأن قلوبهم ليست في أيديهم ويقول في انجيل لوقا ١٩ - ٢٧ « أما أعدائي أولئك الذين لم يريدوا ان أحكم عليهم فأتوا بهم إلى هنا واذبحوهم تحت أقدامي » وفي الباب ١٤ من انجيل لوقا « ٢٥ وقال لهم ان كان أحد يأتي إلى ولا يبغض

أباه وأمه وامراته وأولاده وأخوته حتى نفسه أيضا فلا يصلح أن يكون لى تلميذا « وهذا تفريط فى الحب افراط وغلو فى البغض ومثل هذا كثير . ولا شك ان هذا العاقل يحكم لدين الاعتدال على دين التفريط والافراط لأن الأول يرق النفوس البشرية ويمزها كما قال تعالى « ولكن العزة لله ولرسوله وللمؤمنين » والآخر يدلها ويذلها كما قال « من ضربك على خدك الأيمن فأدر له الأيسر » وغير ذلك مما فى معناه

وأما المقصد الثالث وهو الأعمال الحسنة التى ترقى النوع الانسانى فى روحه وجسده فىرى فى الاسلام كل عبادة منها مقرونة بفائدتها ككون الصلاة تنهى عن الفحشاء والمنكر وكون الصوم يفيد التقوى وكون العبادة فى الجملة رضى الله تعالى لقوله « وابتغاء مرضاتى » إلى غير ذلك مما يركى النفس ويرقى الروح ولا يرى مثل هذا فى كتب الآخرين وانما يرى فى التوراة - التى هى كتاب الأحكام المسيحية ولكن المسيحيين يؤمنون بها قولاً لا فعلاً - أن أحكام العبادات معالة بالخطوط الدنيوية كقولها فى الباب الرابع من سفر التثنية « ٤٠ واحفظ فرائضه التى أنا أوصيك بها اليوم لئكى يحسن اليك وإلى أولادك من بعدك » وكتميليل مشروعية الاعياد فى الباب ٢٣ من سفر الخروج من العدد ١٤ - ١٦ بالحصاد والزراعة والخروج من مصر . فإين هذا من بيان حكمة عيد الفطر فى قوله تعالى « واتكلموا العدة ولتكبروا الله على ما هداكم ولعلكم تشكرون »

ويرى أحكام المعاملات الاسلامية مبنية على أساس قاعدة درء المفساد وجلب المنافع باتفاق المسلمين وأن كليات هذه الأحكام خمسة يسمونها « الكليات الخمس » وهى حفظ الدين والنفس والمرض والعقل والمال ، ويرى أن الشريعة الاسلامية ساوت فى الحقوق بين من يدين بها وغير من يدين بها . وبراها تأمر بكشف أسرار الكون واستخراج منافعه بمثل قوله تعالى « وسخر لكم مافى السموات وما فى الأرض جميعاً منه » . ويرى التوراة والانجيل لم يجمعا

هذه المنافع في أحكامهما بل يخالفانها كثيراً . فالوصية التاسعة « لا تشهد على قريبك بالزور » فإن هذا التقييد بالقريب من أمر القرآن « يا أيها الذين آمنوا كونوا قوامين بالقسط شهداء لله ولو على أنفسكم أو الوالدين والأقربين إن يكن غنياً أو فقيراً فالله أولى بهما فلا تتبعوا الهوى أن تعدلوا وإن تلووا أو تعرضوا فإن الله كان بما تعملون خبيراً » وغير ذلك من الآيات . وفي الباب الرابع عشر من سفر تثنية الاشتراع إباحة المسكر وسائر الشهوات على الإطلاق ونصه : « وأتفق الفضة فيما كل ما تشتهى نفسك في البقر والغنم والمسكر وكل ما تطلب منك نفسك وكل هناك أمام الرب وافرح أنت وبيتك » . وفي الباب السادس من الإنجيل متى « ٢٥ لا تهتموا لحياتكم بما تأكلون وتشربون ولا لأجسادكم بما تلبسون » وفي موضوع آخر « لا تشغلوا من أجل الخبز الذي يفنى » يأمرهم بهذا مع أن الخبز أهم المهمات عندهم حتى أمروا أن يطلبوه في صلاتهم بقوله « خبزنا كفافنا أعطنا اليوم » فما هذا التناقض .

لا تأمر هذه السكتب بترك الأعمال للدنيا فقط بل ليس الأعمال الصالحة فيها قيمة ولا منفعة مطلقاً فقد قال بولس في رسالته إلى أهل رومية ١٤ — ٤ « أما الذي يعمل فلا تحسب له الأجرة على سبيل نعمة بل على سبيل دين (٥) وأما الذي لا يعمل ولكن يؤمن بالذي يبرر الفاجر فإيمانه يحسب له برا » . هذا والله يقول في القرآن « ولسكن البر من آمن بالله واليوم الآخر والملائكة والكتب والنبيين وآتى المال على حبه ذوى القربى واليتامى والمساكين وابن السبيل والسائلين وفي الرقاب وأقام الصلاة وآتى الزكاة والموفون بعهدهم إذا عاهدوا والصابرين في البأساء والضراء وحين البأس » الآية . فهل تنجح الأمم بهذه الأعمال أم بإيمان لا قيمة للعمل معه ؟

واثبت هذا المعنى بولس في الباب الثالث من رسالته إلى أهل غلاطية إذ ذكر أن أعمال الناموس تحت لعنة وأنه لا يتبرر أحد عند الله بالناموس وأن

الناموس لا لزوم له بعد مجيء المسيح . والمسيح نفسه يقول : ما جئت لأنقض الناموس وإنما جئت لأتمم : ولكن المسيحيين عملوا بقول بولس فتركوا التوراة وأحكامها بالمرة وقد أباح لهم الرسل جميع المحرمات ماعدا الزنا والدم المسفوح والمخنوق والمذبوح للأصنام (أعمال ١٥ : ٢٨ و ٢٩) وكأنهم رأوا أن شريعة التوراة لا تصلح للبشر كما قال حزقيال في الباب العشرين عن الرب انه لما غضب على بني اسرائيل قال « ٢٣ » ورفعت أيضا يدي لهم في البرية لأفرقهم في الأمم وأذريهم في الأراضى ٢٤ لأنهم لم يصنعوا أحكامى بل رفضوا فرائضى ونجسوا سبوتى وكانت عيونهم وراء أصنام آبائهم ٢٥ وأعطيتهم أيضا فرائض غير صالحة وأحكاما لا يحيون بها » وصرح حزقيال قبل هذا بأن بني اسرائيل عبدوا الأصنام بعد ما أنجاهم الله من مصر فليعتبر بهذا ذلك المبشر المسيحى وذلك اليهودى اللذان انكرا على ما كتبت في العدد العاشر من طلب بني اسرائيل عبادة الأصنام وزعما أنه لم يقل بذلك إلا القرآن اهـ (ص ٤١١ م ٤)

المقالة الرابعة

﴿ في كون اليهودية والنصرانية مأخوذتين من الوثنية ﴾

ذكرنا في النبذة الماضية ان عقائد المسيحيين التى هم عليها من عهد بعيد مأخوذة من عقائد الوثنيين وقلنا ان الكتاب الذى يسمى مجموعها عند اليهود والنصارى (التوراة) ليست هى التوراة التى شهد لها القرآن الشريف وإنما توراة القرآن هى الأحكام التى جاء بها موسى عليه السلام وتوجد (أى بعضها) فيما عدا سفر التكوين من الأسفار الخمسة المنسوبة إلى موسى وفيها تاريخ يؤخذ كرواياته ويبدأ أنه لاسبيل إلى هروب أهل الكتاب من اعتراض الفلاسفة والعلماء والمؤرخين على كتبهم إلا بالاتفاق مع المسلمين على هذا الاعتقاد . ونذكر الآن

كلام بعض فلاسفة فرنسا في الطعن بالديانتين اليهودية والنصرانية وكتبهما نقلاً عن كتاب (علم الدين) الذي ألفه الخالد المذكور على باشا مبارك ناظر المعارف سابقاً. قال في المسامرة الرابعة والتسعين حكاية عن الانكليزي الناقل كلام الفيلسوف الفرنسي بعد كلام مانصه :

« ويقول ان التوراة كتاب مؤلف وليس من السكتب السماوية متكتفاً في ذلك على قول ماري أغسطس : انه لا يصح بقاء الاصحاحات الثلاثة الأولى على ما هي عليه . وعلى قول أويجين بأن ما في التوراة مما يتعلق بخلق العالم أمور خرافية بدليل أن كلمة (براه) العبرانية وهي بفتح الباء وتشديد الراء وسكون الهاء معناه رتب ونظم ولا يرتب أحد شيئاً وينظمه إلا إذا كان موجوداً من قبل فاستعمال هذه الكلمة في خلق العالم يقتضي ان مادة العالم كانت موجودة من قبل فتكون أزلية و تكون ملازمها وهو الزمان والمكان أزليين . وحيث انهم قالوا ان المادة ذات حياة فتكون الروح أيضاً أزلية لأنها هي التي بها الحياة . وبما أن المادة هي النور والحرارة والقوة والحركة والجذب والقوانين والتوازن فتكون الحياة والمادة كالشيء الواحد لا يمكن انفصالهما وجميع ذلك يخالف ما في التوراة

« ويقول أيضاً ان الستة الأيام التي ذكرها موسى لخلق العالم هي الايام الستة التي ذكرها الهنود والجنهارات الستة التي ذكرها زروطشت للمجوس وان الفردوس الذي كان فيه آدم انما هو بستان الهيبريو الذي كان يخفقه التنين . وان آدم هو أديو المذكور في ايزورو يدام . وان نوحا وأهله هو الملك دو قاليون وزوجته بيراه وهكذا « ويبالغ في القدح في التوراة ويقول إنها مبتدأة بقتل الأخ أخاه واغتصاب الفروج وتزويج ذوى الأرحام بل البهائم وذكر النهب والسلب والقتل والزنا ، ونحو ذلك من الأمور التي لا يليق أن تنسب لمن اصطفاه الله تعالى وجعله أميناً على أسراره الإلهية . فانظر إلى اجترأ هذا الرجل على نبي الله موسى عليه السلام وعلى كتاب الله التوراة مع أن التوراة هي أساس الانجيل فما يقال فيها يقال في

الانجيل^(١) ولذلك يقولون إن رسالة عيسى قد نهبت عليها اليهود من قبل بقولهم انه سيجيء إليهم مسيح وكلمة مسيح ككلمة مساييس . ومساييس لقب شريف باللغة العبرانية وقد لقب به اشعيا كيروس ملك الفرس كما في الاصحاح الخامس والحسين ولقب به حزقيال النبي ملك مدينة سور ومع ذلك فلم يلتفت هذا الرجل إلى شيء من ذلك فقال ما قال .

« ومن اعتقادات النصارى أيضا ان الله تجسد في صورة عيسى وانه هو الإله وليسوا أول قائل بهذا التجسد بل قيل قبلهم في جزاكا وبرعمة بقدرس الهند وقيل في ويشنو انه تجسد خمسمائة مرة . وقال سكان البيرو من أمريكا ان الإله الحق تجسد في إلههم أودين . وان ولادة عيسى من بكر بتول فتح روح القدس يشبه قول أهل الصين إلههم فووية ولدته بنت بكر حملت به من اشعة الشمس . وكان المصريون يعتقدون ان أوزيريس ولد من غير مباشرة أحد لأمه .

« وقول النصارى ان عيسى مات ودفن ثم بعث ورفع إلى السماء حيا قال بمنله قبلهم المصريون في أوزيريس المصرى وفي أوزيريس من أهالى فينيكية وفي أوتيس من أهالى فريجيه إلا أنهم لم يقولوا برفعه إلى السماء . وكما قيل ان أودين كان قد بذل نفسه وقتلها باختياره بان رمى نفسه في نار عظيمة حتى احترق وفعل ذلك لأجل نجاة عباده واحزابه فكذلك النصارى يعتقدون ان حلول الإله في عيسى وارساله وموته إنما كان لأجل فداء الجنس البشرى وتخليصه من ذنب الخطيئة الأولى خطيئة آدم وحواء وأما ادريس النبي قد رفع إلى السماء بدون أن تكفر عنه الخطيئة ولا شك ان هذا خرافة ولهم كلام كثير من هذا القبيل يطول شرحه ولا فائدة في ذكره » ٥١ .

(١) المنار : هذه الجملة وما بعدها من كلام الانكليزى . ولا شك ان ابطال التوراة يستلزم ابطال الانجيل ولا يمكن التخلص من ذلك إلا بالاسلام .

(المنار) لهذه الشبهات بل الحجج على عقائد المسيحيين واليهود ترك علماء أوروبا الدين المسيحي فبعضهم صرح بتركه بل وبعض حكوماتهم فإن الحكومة الفرنسية أعلنت إعلاناً رسمياً بأنه لا دين لها وطاردت رجال الدين واضطهدتهم ومن بقي يتظاهر بالدين من عظامهم فإنما هو لأجل السياسة ولذلك ترى الفلاسفة والعلماء الذين يعبأون بالسياسة يصرحون بعدم الاعتقاد بالوحي مع اعتقادهم بأن الدين ضروري للبشر ولسكنهم لم يجدوا في الدين عندهم غشاً . ودين الفطرة محبوب عنهم فانهم ترجوا القرآن الكريم ترجمة فاسدة لم يفهموا منها حقيقة الإسلام . أذكر من ترجمة انكليزية قول المترجم لسورة العصر « إن الإنسان يكون بعد الظهر بثلاث ساعات رديفاً أو قبيحاً » ولوفهم فلاسفة أوروبا بهذه السورة لجزموا بأنها على اختصارها تفني عن جميع ما يعرفون من كتب سائر الأديان وهي مفهومة في الجملة لمن له أدنى إلمام باللغة العربية وهي :

« وَالْعَصْرِ . إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ خَسِرٌ . إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَتَوَّصَوْا بِالْحَقِّ وَتَوَّصَوْا بِالصَّبْرِ »

إذ يعلم أن المراد بصفة القسم التأكيد ويعلم أن المراد بالإنسان الجنس وان الصالحات ما يصلح به حال الإنسان في روحه وجسده في أفراده ومجموعه وان التواصي بالحق هو من التعاون على الأخذ به والثبات عليه وان الحق هو الشيء الثابت المتحقق وثبوت كل شيء بحسبه وان الصبر يشمل الصبر عن الشيء القبيح كالمعاصي والشهوات الضارة والصبر في الشيء الذي يشق احتماله كالدفاع عن الحق والمصائب .

كان أهل روسيا وأهل اسبانيا أشد أهل أوروبا تمسكاً بالمسيحية ثم ظهر أخيراً من اضطهاد الاسبانيين لرجال الدين ما طير خبره البرق إلى جميع الاقطار واشتغلت به الجرائد في جميع البلاد . ولما قام الفيلسوف تولستوى الروسى يفند

تعاليم الكنيسة الارثوذكسية ويبين بطلان الديانة المسيحية انتصر له المعلمون للعلوم والفنون حتى تلامذة المدارس وتلميذاتها . فهذا هو شأن الديانة المسيحية كلما ازداد المرء علماً ازداد عنها بعداً وإنما كانت أوروبا مسيحية أيام كانت في ظلمات الجهل والغباء . وبمعكسها الديانة الإسلامية هي حليفة والعلوم وقد كانت أمتها في عصور المدنية والعلم أشد تمسكاً بالدين وصارت تبعد عن الدين كلما بعدت عن العلم .

أما الآن فإننا لا نتكر أن بعض المتعلمين على الطريقة الأوروبية قد وقعوا في بعض الشبهات وبعضهم أنكر الدين تبعاً للأوربيين الذين أخذ عنهم ولكن السبب في هذا أنه لم يعرف الإسلام ولم يتعلمه قبل العلم الأوربي ولا بعده . ولهذا نطالب علماء ديننا بأن يجتهدوا في جعل زمام تعليم العلوم الكونية بأيديهم لأننا نثق أتم الثقة بأنه لا يمكن أن يرجع عن الإسلام من يعرفه وكيف يختار الظلمة من عاش في النور . وإنا لنا لعودة إلى الموضوع إن شاء الله تعالى (راجع صحيفة ٤٤٨ م ٤) من المنار

المقالة الخامسة

﴿ في الرد على كتاب أبحاث المجتهدين استدلاله بالقرآن على صحة ﴾

« التوراة والإنجيل »

لو أراد الإنسان أن يناقش هؤلاء المسيحيين الذين يؤلفون الكتب في دعوة المسلمين إلى النصرانية وبحكم العلم في مصنفاتهم فيرد على كل خطأ يجب رده لاحتاج أن يكتب على كل صحيفة من صحائفهم السوداء كتاباً مستقلاً لأنهم يرمون الكلام على عواهنه فيخطئون من حيث يدرون ومن حيث لا يدرون ، ويتمعدون الإيهام والتغريب لأنهم يكتبون للعامة الذين لا يدققون

يقول صاحب كتاب « البحوث » الجدليين لا « المجتهدين » في الفصل الأول من البحث الأول إنه يثبت صحة التوراة والإنجيل « بالحجة الداهية والبرهان المنطقي » ثم يورد الآيات القرآنية وهي عنده جدلية لامنطقية ويحرفها عن معناها كما حرف هو وسلفه التوراة والإنجيل ، وقد بينا من قبل معنى التوراة والإنجيل وإثبات القرآن لها وكون هذا الإثبات لا ينافي إرسال نبي آخر بشريعة جديدة أكمل منهما وبيننا أيضاً وجه كون الديانة الاسلامية أصلح لحال البشر وأهدى لسماعتهم بل وبيننا كيف أبطل بواس شريعة التوراة والإنجيل وجعل المسيحية إباحية لاقيمة فيها للعمل الصالح وإنما العمدة فيها على الايمان بأن المسيح جاء ليخلص العالم .

فكيف جاز عند محبيننا من دعاة المسيحيين أن يبطل هذا الرجل اليهودي بدلالة لسانه وخلابته شريعة موسى وعيسى عليهما الصلاة والسلام ولا يجوز في نظرهم أن يرسل الله محمداً عليه أفضل الصلاة والسلام بالبراهين العقلية فيصدق المرسلين ، ويقضى على المارقين ، ويؤنب المحرفين ، ويبين الحق في اختلاف المختلفين ، ويخاطب اليهود والمسيحيين . بمثل ماخاطب عيسى السكتبة والفريسيين ، بأنهم لم يقيموا الكتاب ، بل أخذوا بالقشر وتركوا اللباب ، وإنهم لو أقاموه لما ساءت حالهم ، ولما وجب خزيهم ونكاحهم ، ولكن اليهود والنصارى كانوا في زمن البعثة في أشد الخزي والنكال ، وعند آخر طرف من الفواية والضلال ، ولذلك تقلص بشمس الاسلام ظل سلطانهم بعد حين ، « وكان حقا علينا نصر المؤمنين »

أورد صاحب الابحاث سبع آيات من القرآن المجيد وقال إن الآية الأولى تفيد أن الله تعالى أنزل التوراة والإنجيل هدى للناس . نعم وقد اهتمى بهما من قبل أقوام فسمعوا ثم حرفوا وفسقوا ، وانحرفوا فشقوا ، حتى جاء الاسلام

بالمداية الكبرى ، والحجة العظمى ، فاهتدى به بعضهم فسعدوا وسادوا على الآخرين ، وكانوا مع أهله الأعلين ما كانوا به مهتدين .

وقال إن الآية الثانية وهى « يا أهل الكتاب لستم على شئ حق تقيموا التوراة والإنجيل » تبين صحتها ، وهو كذلك ولكن للآية تنمة لم يذكرها المصنف لأنه غير منصف وهى قوله « وما أنزل اليكم من ربكم » فكأنه يأمرنا أن نؤمن ببعض الكتاب ونكفر ببعض كما فعل هو ومن على شاكلته بالتوراة . والمراد بما أنزل اليهم من ربهم القرآن فإنه لم ينزل بعد التوراة والإنجيل غيره . فالله تعالى يأمر أهل الكتاب بأن يكونوا مسلمين يؤمنون بالكتب كلها ويبين أن عملهم واحتجاجهم على عدم اتباع القرآن بأنهم أصحاب كتاب سماوى لا حاجة لهم بغيره احتجاج باطل وتعلل كاذب لأنهم لم يقيموا التوراة والإنجيل ، وأوضح هذا بالآيات الأخرى الناطقة بأنهم حرفوا وبأنهم نسوا حظاً مما ذكروا به وأنهم لو أقاموها لما حل بهم الخزي والنكال « ولو أنهم أقاموا التوراة والإنجيل وما أنزل اليهم من ربهم لأكلوا من فوقهم ومن تحت أرجلهم » وكذلك وقع لأخوانهم الذين أسلموا فقد فازوا ببركات السماء والأرض ، ونعمة الآية التى نحن بصدها « وليزيدن كثيراً منهم ما أنزل اليك من ربك طغياناً وكفراً فلا تأس على القوم الكافرين » وهذه الحجة قائمة عليهم إلى يوم القيامة فإن هؤلاء الدعاة يخدعون عوام المسلمين بوجوب اتباع التوراة ويوهمونهم أنهم متبعون لها . ويقول صاحب الابحاث إن محمداً يطلب إقامة حدودها ، ولا يوجد فى الدنيا نصراً يقيم حداً من حدود التوراة أو يعمل بأحكامها فى العبادات أو المعاملات . فما لم يشفقون على المسلمين وينصحون لهم بإقامة هذه الحدود ولا ينصحون لأنفسهم ولا يشفقون عليها ؟ ؟ وقال والثالثة تبين أن الإنجيل منزل من عند الله وأن محمداً راضخ لأحكامه ، والآية الثالثة هى قوله تعالى : « وليحكم أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه » وليس فيها إخبار بأن محمداً عليه الصلاة والسلام راضخ لأحكامه ولكن هؤلاء الناس

يستبيحون أن يحملوا الآيات مالا نحملة لتأييد أهوائهم وبذلك أفسدوا كتبهم وجاؤا يفسدون علينا كتابنا ولكن الله تعالى حفظه من التحريف والتبديل في الآية . قراءتان إحداهما بكسر لام (ليحكم) وهي متعلقة بقوله تعالى قبلها « وآتيناه الإنجيل » أى أعطينا عيسى الإنجيل ليحكم أهله فيه وأهله هم بني إسرائيل لأن القرآن أخبرنا بأنه أرسل إلى بني إسرائيل فعرف أنهم أهله وكذلك الإنجيل الذى عندهم الآن يقول ان المسيح قال « لم أبعث إلا إلى خراف إسرائيل الضالة » والقراءة الثانية بسكون اللام وهي حكاية للأمر السابق عند الإتياء أى آتيناه الإنجيل وأمرنا من أرسل إليهم بالعمل به . ويحتمل اللفظ أن يكون أمراً مبتدأ ورد على سبيل الاحتجاج على النصارى بعدم العمل بالإنجيل المصدق للتوراة والمقتضى للعمل بها على ما تقدم بيانه آنفاً . وإذا جازلدة المسيحيين اليوم أن يحتجوا على المسلمين بأن القرآن يأمرهم بالإيمان والعمل بالتوراة والإنجيل ولا يرون هذا الاحتجاج مقتضياً لإيمانهم بالقرآن فكيف يدعون أن أمر محمد (صلى الله عليه وسلم) لهم بالحكم بالإنجيل يستلزم أن يكون هو راضخاً لأحكامه ١٢٢هـ (ج ١٤ ص ٥٣٦ م ٤)

المقالة السادسة

في الآيات الواردة بشأن التوراة والإنجيل

ذكرنا في النبذة السادسة أن صاحب كتاب الأبحاث أورد سبع آيات من القرآن العزيز وحررها عن مواضعها لإثبات كتب اليهود والنصارى وإلزام المسلمين باعتقادها والأخذ بها وبينافيهما تحريفه وكون الآيات حجة للمسلمين على اليهود والنصارى لا العكس بالكلام على ثلاث آيات منها وفي هذه النبذة نتكلم على باقيةها قال « والرابعة تحكم بضلال المسلم الذى لا يؤمن بالتوراة والإنجيل إيمانه

بالقرآن » ونقول ان الآية الرابعة هي قوله تعالى : « يا أيها الذين آمنوا آمنوا بالله ورسوله والكتاب الذي نزل على رسوله والكتاب الذي أنزل من قبل » والمسلمون يعتقدون أن نبيهم جاء بالحق وصدق المرسلين وأمر أن تؤمن برسول الله وكتبه السابقة ولكن لم يكلفنا بالعمل بتلك الكتب لأنه أغنانا عنها بكتاب أهدى منها لا نحار في روايته ، ولا نضل في درايته ، مشتمل على جميع ما فيها من صحيح الاعتقاد ، معصوم من التحريف والتبديل ، محفوظ من الضياع والنسيان ، حاو لما لا يوجد فيها من المعارف الإلهية كما سنبينه بعد إن شاء الله تعالى ، خال من الإضافات التاريخية والآراء البشرية ، التي ألحقت بما بقي من الكتب السماوية على أن هذه الآية قد اختلف المفسرون في مخاطبين بها فقليل هم المناقون المؤمنون في الظاهر المرتابون أو الجاحدون في الباطن كأنه يقول لهم أيها المدعون الإيمان بالله وكتابه ورسوله وسائر كتبه ورسله بأفواههم وظواهرهم عليكم أن تؤمنوا بقلوبكم وتطابقوا بين ظواهركم وبواطنكم . وقيل هم مؤمنوا أهل الكتاب لما روى من أن ابن سلام وأصحابه قالوا : يا رسول الله أنا نؤمن بك وبكتابك وبموسى والتوراة وعزير ونكفر بما سواه : فنزلت الآية . وقيل هم المسلمون مطلقا ولا يعتد المسلمون بإيمان مسلم إذا أنكر الأنبياء السابقين أو كذب كتبهم ولكنهم لا يكلفونه بالبحث عنها والعمل بها لأن الله تعالى أغنانا عنها كما قلنا ولأنه قد ضاع بعضها ونسى كما قال تعالى : « فانسوا حظاً مما ذكروا به » وحرّف بعضها كما قال سبحانه « يحرفون الكلم من بعد مواضعه » وكيف نأخذ بكتاب نسي حظ عظيم منه ربما كان مبيناً ومفسراً للباقي أو فيه ما ليس فيه مما لا بد منه فيكون أخذنا به على غير وجهه أو يكون ديفنا ناقصاً ويصدق علينا قوله تعالى في أهل الكتاب « أفنتؤمنون ببعض الكتاب وتكفرون ببعض » الآية . ونكتفي هنا بالاستدلال على نسيان أهل الكتاب حظاً منه بالقرآن الكريم لأن كلامنا مع الخصم في دلالة القرآن على صدق الكتب وسنثبت بعد بشهادة تلك الكتب وأقوال رؤساء الديانة النصرانية .

قال «والخامسة تبين أن أهل مكة كانوا يعرفون التوراة والانجيل كما كانوا يعرفون القرآن» ونقول إن هذه الآية هي قوله تعالى « وقال الذين كفروا لنؤمن بهذا القرآن ولا بالذي بين يديه ، ولا دلالة فيها على ما ذكر حتى على تقدير أن المراد بالذي بين يديه ، الكتب المتقدمة لأن سبب رفضهم الإيمان هو دعوة القرآن ومن جاء به إلى ذلك الإيمان أى أنهم قالوا : إننا لا نؤمن بالكتاب الذى جئت به يا محمد وقلت إنه من عند الله ولا نؤمن بالكتب التى قلت انها جاءت قبلك من عند الله . فإين الدليل فى هذا على أن أهل مكة كانوا يعرفون التوراة والانجيل بذاتهما ويتدارسونهما وهم أميون لا يوجد فيهم ، بل ولا فى العرب كافة من يكتب إلا أفراد لا يبلغون طرف جمع القلة (قيل إنهم كانوا ستة نفر) والوجه الثانى فى تفسير قوله تعالى ، « ولا بالذي بين يديه » انه يوم القيامة وما يتلوه من الثواب والعقاب وهو الأظهر .

قال « والسادسة تبين إقرار محمد بصحة الكتاب ومساواته إياه بالقرآن » ونقول إنه أورد الآية السادسة هكذا (قل فأتوا بكتاب هو أهدى منهما «القرآن والانجيل» اتبعه) فانظروا أيها المنصفون إلى أمانة هؤلاء الناس فى النقل وإلى تحريفهم فى المعنى وهم يخاطبون المسلمين ويعرفون حرصهم على القرآن العظيم وقد أنزل الله تعالى الآية هكذا : « قل فأتوا بكتاب من عند الله هو أهدى منهما أتبعه إن كنتم صادقين » أى أهدى من القرآن والتوراة لا الانجيل كما زعم مصنف كتاب الابحاث . والدليل على ذلك قوله تعالى قبل هذه الآية « ولولا أن تصيبهم مصيبة بما قدمت أيديهم فيقولوا ربنا لولا أرسلت إلينا رسولا فنتبع آياتك ونكون من المؤمنين . فلما جاءهم الحق من عندنا قالوا لولا أوتى مثل ما أوتى موسى أو لم يكفروا بما أوتى موسى من قبل . قالوا ساحران (وفى

قراءة سحران) تظاهروا وقالوا انا بكل كافرون « وحكمة اسناد الكفر بموسى إليهم بيان طبائع الأمم وتشابه أطوار البشر حتى كأن الحاضر عين الماضي، ولذلك قال الحكماء « التاريخ يعيد نفسه » والآيات حجة على المكابرين ، وبرهان قاطع للسنّة المعاندين ، وليس فيها مايدل على المساواة بين القرآن والتوراة فى كل شىء فإن تمجيز المشركين بالإتيان بكتاب من عند الله أهدى مما جاء به موسى ، ومما جاء به محمد لا يقتضى أن ماجاء به أحدهما مساو لما جاء به الآخر أرايت لو قيل لجاهل بعلم المنطق ينكر على علمائه وكتبه . ألف لى كتاباً فيه يكون خيراً من كتاب إيساغوجى وكتاب البصائر النصيرية : أقول ان هذا القول يدل على أن الكتابين متساويين من كل وجه ??

وقال : « والسابعة تبين الإقرار الصريح على أن التوراة صحيحة سالمة فيها حكم الله وأن متبعتها ليس فى حاجة إلى أن يحكم أحداً سواها ، ونقول إن الآية السابعة هى قوله تعالى « وكيف يحكمونك وعندهم التوراة فيها حكم الله » هذا ماأورده المصنف منها وتتمتها « ثم يتولون من بعد ذلك وما أولئك بالمؤمنين » وهى لاتدل على ماقاله لما نبينه هنا تبيناً .

الآية واردة فى التعجيب من حال اليهود الذين يحكمون النبى ﷺ فى بعض أمرهم وهم غير مؤمنين به كالذين طلبوا حكمه فيمن زنى من أشrafهم وقالوا : إن حكم بالجلد أخذنا بحكمه . وإن حكم بالرجم فلا نأخذ به . مع أن حكم الزانى منصوص عندهم فى التوراة ولكنهم يريدون اتباع الأسهل والأخف . ووجه التعجيب أن هؤلاء القوم ليس لهم ثقة بدينهم ولاإذعان لكتابهم فهم يحكمون صاحب شريعة غير شريعتهم ، وشريعتهم التى يقولون انها من عند الله وفيها حكمه بين أيديهم ومن العجيب أنهم لايقبلون حكمه إذا هو وافق ما عندهم وهذا نهاية البعد عن الإيمان الصحيح الخالص بكتابهم ، ولذلك قال تعالى بعد استنهام التعجب من تحكيمهم « ثم يتولون من بعد ذلك وما أولئك بالمؤمنين » أى ليس

إيمانهم بكتابهم صحيحاً ، لأنهم أعرضوا عنه أولاً فتحاكموا اليك يا محمد ، ثم أعرضوا عن حكمك الموافق له ثانياً ، أو النفي لصفة الإيمان عنهم بالاطلاق فيدخل فيها ماذكر ويدخل فيها الإيمان بالنبي ﷺ ، وما جاء به أى أنهم فسدت نفوسهم ، وبطلت ثقتهم بالدين مطلقاً حتى لا يرجى منهم أبدا .

وظاهر أن القول بوجود حكم الله أو أحكام متعددة في كتاب لا يقتضى أن يكون ذلك الكتاب كله صحيحاً سالماً من التحريف مشتملاً على جميع ما أنزله الله تعالى . فأننى أقول إن كتاب السيرة الحلبية مثلاً فيه حكم الله . ولا أعتقد أن كل ما فيه من الله تعالى وأنه سالم من التحريف ولا حاجة لغيره بل اعتقد مع هذا أن فيه أقوالاً اجتهادية وآراء المؤلف ، ونقولاً لا نصيح ، واننا في حاجة إلى غيره . (ا ص ٥٧٤)

المقالة السابعة

(في الرد على مجلة بشائر السلام)

(وفيه المفاضلة بين اليهود والمسلمين ، وتفضيل محمد على موسى وسائر النبيين)

فرغنا في الجزء الماضى من دحض شبهات الفصل الأول من البحث الأول من كتاب أبحاث المجتهدين وهو الذى عقده مؤلف الكتاب لإثبات الكتب التى يسمونها التوراة والانجيل بشهادة القرآن وكنا عازمين على أن نبدأ فى هذا الجزء بإبطال شبهات الفصل الثانى الذى عقده لإثبات تلك الكتب بالعقل وإذا ورد علينا الجزء الخامس من المجلة البروتستنتية المسماة بشائر السلام فرأينا فيها طعناً شديداً بالاسلام ، وسبحاً طويلاً فى بحار الاوهام ، أحببنا أن نقذف عليه بالحق ، ليدمغه فيزهق ، ونعود إن شاء الله تعالى إلى انتقاد ذلك الكتاب فى الأجزاء التالية . وهذا الطعن محصور فى ثلاث نبت .

﴿ النبتة الأولى عنوانها شجرة النسل المبارك ﴾

هذه النبتة تابعة لمقالة سابقة يمدح فيها بنى إسرائيل ويبين فضلهم وقد أعطاهم فوق قدرهم ولكنه ما قدر الله حق قدره — عظمهم وأساء الأدب مع الله تعالى ، مدح الشجرة الاسرائيلية . وقدح في مقام الالوهية ، وله في ذلك كلام « تكاد السموات يتفطرن منه وتذشق الأرض وتخر الجبال هدا » فنه قوله — وحكى الكفر ليس بكافر — : « أولاتقضى من ذلك العجب ان فاطر السموات والأرض يختلئ مع بنى إسرائيل في البرية يخاطبهم ويخاطبونه ويرام ويرون مجده وبينهم موسى الكليم يتجاذب معه اطراف الحديث ويتبادل فصول الخطاب كالآلئين المتآلفين والخليلين المتصافيين » ثم انتقل من هذا إلى غرض سيد المرسلين وخاتم النبيين الذى أكمل الله به الدين وإلى انتقاص جميع العالمين . فقال : « فاسمع أيها القارئ المسلم وابحث وادعش أليس محمد عندك أعظم الخلق فلم يكن أهلاً لأن يخاطب الله رأساً أو يسمع صوته أو يرى مجده مثل عامة إسرائيل فضلاً عن خاصتهم بل لم يكن خليفاً أن يخاطب جبرائيل (كما قلتم) إلا وتغشاه غيبة وغطيط يبلغان منه الجهد ويتفصد لذلك جبينه عرقاً في اليوم الشديد البرد » انتهى خلطه وخبطه .

ونقول ان هؤلاء الناس تأصلت فيهم الوثنية ورسخت جذورها في أعماق نفوسهم حتى صار انتزاعها متعذراً ماداموا لا يقيمون للعمل وزناً ، ولا يروون له في كتب الدين معني ، وتفصيل القول في بيان بطلانهم يطول ولا تنفي به مجملتنا كلها ولذلك نكتفي بالاحمال فنقول بلسان العقل المحض لا بلسان الإسلام ليكون ادعى للقبول .

(١) ان المسلمين ينقلون ان نبيهم محمداً ﷺ صعد إلى السماء ورأى من آيات ربه الكبرى بل يقول أكثرهم انه رأى الله سبحانه وتعالى بلا كيف وكله

بلا واسطة . وموسى (عليه السلام) ومن كان معه من بنى اسرائيل انما رأوا
 روتاً ، وسمعوا رعداً وبوقاً ، وغشيتهم دخان كدخان الآتون ، وارتجف بهم
 الجبل فارتعدوا ووقفوا من بعيد « وقالوا لموسى تكلم أنت معنا فنسمع ولا يتكلم
 معنا الله لئلا نموت » بل قال الرب « اذهب انحدروا اضعوا أنت وهارون معكم
 وأما الكهنة والشعب فلا يقتحموا ليصعدوا إلى الرب لئلا يبطش بهم » كل هذا
 مصرح به في الباب ١٩ و ٢٠ من سفر الخروج وهو يكذب قول المجلة ان عامة بنى
 اسرائيل كانوا يحاطبون الله رأساً ويسمعون صوته فذا هذا التمويه والايهام ؟ .
 وورد في القرآن « وخر موسى صعقا » وقال في مجد « ماذا البصر وما طفتى . لقد
 رأى من آيات ربه الكبرى » فهل من الانصاف ان تقولوا نحن الصادقون
 لأننا قلنا ..

(٢) ان بنى اسرائيل الذين خصوا بهذه العناية وهرون الذى أذن له الرب
 ان يصعد مع موسى وحده من دون الكهنة والشعب لم يتمسكوا بأعظم الوصايا التى
 أوصاهم بها الرب يومئذ بل تركوا أولها فى الذكر والترتبة وهى « لا يكن لك آلهة
 أخرى أمامى لا تصنع لك تمثالا منحوتا ولا صورة ما » الخ فان هرون بزعمكم وزعم
 كتبكم هو الذى اتخذ لهم العجل فعبدوه من دون الله . ألا يكون هذا الشعب
 الذى اختص بتلك العناية والتكريم . ثم كفر هذا الكفر الجسيم ، جديراً بالفضب
 والمقت من الله وسلب نعمته عنه وإسباغها على شعب آخر كالشعب العربى
 الذى نزع به الوثنية من ملايين من الناس لم تعد اليهم بفضلهم وكال نعمته .
 ومن الأدلة على غضب الرب على شعب إسرائيل ما أورناه فى النبذة الثالثة
 (ص ٣١٧ ج ١١) عن كتاب حزقيال . فهل يصح استدلاله بعد هذا
 على أن الله تعالى وتقدس لا يزال عاشقاً (سبحانه سبحانه) لشعب إسرائيل
 وغاضبا على سائر خلقه وأن عامتهم أفضل من ... ومن الغريب أنه يستدل بآيات

القرآن العزيز على انعام الله تعالى على بني اسرائيل ولا يستدل به على كفرهم النعم
ورميهم بالنقم ١١

(٣) إن القاعدة الأساسية عند المسلمين في الإيمان هي تنزيه الله تعالى عن
مشابهة المخلوقين فاذا ورد في الوحي لفظ يناقى ظاهره التنزيه يصرفونه عن ظاهره
إلى ضرب من التجوز والتأويل . وكأن القاعدة الأساسية عند سوامهم هي التشبيه
والوثنية لا سيما الذين جعلوا من البشر الها فاذا ورد في كتبهم كلمة تنافي التنزيه
يضيفون إليها أضعافها ويتفننون في القياس عليها . ورد أن الله تعالى كلم موسى
مثلا فالمسلمون ينزهون الله تعالى عن الصوت وعن الجهة والمكان ويقولون : ما من
إلا إعلام الهى بصفة تليق بجلال الله سبحانه الله تعالى تكليما وليست كتكليم
الناس بعضهم لبعض حتما والا لكان تعالى مشابها للمخلوقات وذلك هدم لأصل
الدين والإيمان . وأما النصارى فيقولون مثلما نقلنا آنفا عن مجلة بشارت الاسلام
« يتجاذب معه أطراف الأحاديث » وانهما كالآلفين ونحو ذلك مما هو صريح
في التشبيه . ولا غرو فمن قال ان المسيح إله يقول ان الاله يخلو بموسى ويتبادل
معه فصول الخطاب « تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا »

(٤) ان المجلة خلطت فيما ذكرته عن حالة النبي (صلى الله عليه وسلم) عند
الوحي لأن ذلك مأخوذ من أحاديث لم يفهمها الكتّاب فظن أن كلمة (غطى)
في حديث بدء الوحي من الغطيط الذى هو صوت النائم أو صوت هدر البعير
وليس كذلك وإنما معناه (ضمنى بشدة وضغط) ثم خلطها بكلمات من حديث
وصف الوحي والتأثر منه . وزعم صاحبها أن عدم التأثر من الوحي أفضل وأكل
وهى دعوى افتعرجها لا يقوم عليها دليل فاننا نقول إنها كانت حالة من حالات
الوحي ربما لم يحصل نظيرها لموسى فيتأثر تأثر محمد (عليهما السلام) على أنه يوجد
في المفضل مالا يوجد في الفاضل فلو فرضنا أن موسى امتاز على محمد بهذه الفضيلة
فلمحمد مزايا كثيرة يفضلها بها . ومن التجاوز أن يفاضل مثل هذا الكتّاب الذى

لا يقدر الله حق قدره بين أنبياء الله عليهم الصلاة والسلام بمجرد الهوى وسوء الفهم

﴿ النبذة الثانية من تلك المجلة في سيدنا اسمعيل ﴾

غط كاتب المجلة سيدنا اسماعيل عليه السلام في مقام المفاضلة بينه وبين اسحق . وإذا صح قوله ونقله واستدلالة منهما على أن اسحق أفضل وأنه هو المسيح فن هذا لا يضر بدين الإسلام شيئاً . ولا يستحق قوله في هذا المقام ان يصرف في نقده شيء من الوقت .

﴿ النبذة الثالثة مؤلفو العهد الجديد والدعوة إلى الدين ﴾

جاء في قسم الأسئلة والأجوبة من المجلة سؤالان أحدهما ان أحد أصحابهم المسلمين سألهم : « هل بطرس وبولس ويوحنا وغيرهم من كتبة العهد الجديد هم رسل الله وهل جاء في العهد القديم نبوة عن ارسالهم كما جاء عن المسيح » وكان جواب المجلة انهم رسل . ونحن نقول ما كان لمسلم يعرف عقيدة الاسلام أن يسأل هذا لأن الرسول في اعتقاد المسلمين هو النبي الذي أوحى إليه بدين مستقل وأمر بقبليته للناس والنصارى أنفسهم لا يدعون الرسالة بهذا المعنى لبطرس وبولس وغيرهما من مؤلفي الأناجيل ورسائل العهد الجديد . ولأن المسلمين لا يستعملون لفظ النبوة بمعنى البشارة كما هي مستعملة في السؤال واستدلوا على رسالة من ذكر بالعجائب . وأنه ليؤثر عن ولي واحد من أولياء المسلمين أكثر مما يؤثر عنهم وعن المسيح عليه السلام ولم يقولوا ان الأولياء رسل .

والسؤال الثاني من صاحب لهم آخرو هو : « لم انفرد المسيحيون بارسال المبشرين واستمروا على ذلك من عهد ظهورهم إلى الآن » والجواب « ان المسيحية هدى ومق كان الهدى في القلب لا يملك صاحبه أن يكاتمه أبناء جنسه أو يواربهم فيه » ثم قال ان المسيحيين منفردين بالهدى ونحن نقول (أولاً) انه ما قام دين من الأديان في العالم إلا بالدعوة وما دعا أحد إلى دين إلا ووجد له تابعين ولكن منها ما انتشر بقوته

الذاتية أى قوة الهداية والسلطان على النفوس كالإسلام ومنها ما انتشر بالاكرام والالزام كالدين المسيحى فإنه بقى ثلاثة قرون لا يقبله إلا أفراد قليلون ثم دخل فيه بعض ملوك الوثنيين فصاروا يلزمون الناس به بالاكرام كما سنبينه بعد إن شاء الله تعالى بشهادة التاريخ، و (ثانيا) أن بنى اسرائيل شعب الله الخاص الذين نوه بهم صاحب المجلة ما كانوا يدعون لدينهم حتى فى عهد المسيح الذى هو منهم فهل كانت ديانتهم فى ذلك العهد ضلالة أم هداية ؟ و (ثالثا) ان البهائية الذين يقولون فى البهاء المدفون فى عكا كما يقول النصارى فى المسيح يدعون إلى دينهم فى كل مكان وجدوا فيه حتى يوشك أن يكون كل واحد منهم داعيا فهل يقول أصحاب هذه المجلة إنهم على هدى وأنه يجب عبادة البهاء وترك عبادة المسيح أو الجمع بينهما . و (رابعا) أن الجواب يستلزم أن يكون كل مسيحى داعيا إلى دينه لأنه على هدى وصاحب الهدى لا يقدر على كتماننا نرى الدعوة محصورة فى أفراد منهم يأخذون عليها الأجر من الجمعيات الدينية فهم يدعون ، لأن الدعوة معشر لهم لأنهم هدى فى قلوبهم فيفيضون منه على أبناء جنسهم ، و (خامسا) أننا نرى المسيحيين الفضلاء ينتقدون هؤلاء الدعاة المسيحيين المستأجرين ويقولون أنهم يضررون المسيحية ولا ينفعونها ومن أصحاب الجرائد من انتقدهم كتابة . و (سادسا) أن كل صاحب دين يعتقد أنه على هدى والإنسان إنما ينبعث إلى العمل باعتقاد نفسه لا بما عليه الأمر فى نفسه ولولا ذلك لم يعمل أحد شرعاً ولم يدع أحد إلى باطل . ولكن قد تحول دون الدعوة الحوائل .

أما الدعوة الصحيحة التى اندفع اليها أصحابها بقوة الاعتقاد فهى دعوة حوارى المسيح عليه الصلاة والسلام وما آمن معهم إلا قليل ودعوة المسلمين عدة قرون آمن فيها الملايين . فقد كان التاجر المسلم يدخل مملكة من ممالك افريقيا أو آسيا فيدخل كلها فى الاسلام على يديه . ولم تنقطع هذه الدعوة بالرة ولكنها ضعفت بضعف الاسلام وفقد التربية الدينية وإهمال علومه الحقيقية وضعف المدنية والحضارة

وإهمال دول الاسلام أمر الدين واعتماد المسلمين على ملوكهم وأمرائهم وحكوماتهم على خلاف ما يفرضه الاسلام عليهم ولا يزال الشيعة والبهري (الاسماعيلية) يدعون بقدر الطاقة . وهؤلاء الملوك والأمراء هم العقبة الأولى في طريق الاسلام والعقبة الثانية ملوك أوروبا الأقوياء الذين ينصرون دعائهم ويحمونهم بعد أن يوجهوهم إلى الدعوة حتى إنهم يجارون مملكة بحجة الانتصار قسيس واحد فالقوة الأوروبية هي أنطقت لسان هؤلاء الدعاة وهي التي أجرت أقلامهم . وسددت لرمي مخالفاتهم سهامهم ، فتبين أن جواب السؤال الصحيح هو أن المسيحيين يشعرون لأن السياسة تدفعهم ، والجنيهاً تنبهم ، والمدافع تمنعهم ، (أي تحميهم) وأما المسلمون فانهم على ضعفهم العلمي والاجتماعي والسياسي لا يزالون يدعون إلى الدين مدفوعين إليه بدافع الاعتقاد ولكن على ضعف تؤيده قوة الحق فيكون أنجح وأقرب إلى القبول وطالما شك دعاة المسيحيين من تقدم الاسلام في أفريقيا وسبقه المسيحية مع شدة العناية بنشرها وكان أقرب تعليل لهم في ذلك أن الاسلام أقرب إلى الفطرة والعقل وسنشر بعض كلام القسيسين في ذلك أن شاء الله اهـ (ج ١٦ ص ٦١٩ م :)

المقالة الثامنة

في كتب العهد الجديد

جعل مؤلف الابحاث الفصل الثاني من المبحث الأول في اثبات صحة التوراة والانجيل عقلياً وتقرير هذا الدليل أن الله قادر حكيم فلا بد أن يضع دستوراً ويكتب شريعة لمخلوقاته العاقلة كي تعلم نسبتها إلى خالقها وواجباتها نحوه وواجبات بعضها نحو بعض وتعرف مصير العالمين وقصاص المعصاة وثواب الطائعين المؤمنين

لئلا يكونوا فوضى لا وزاع لهم ولا مشرع كالأنعام يدوس بعضهم بعضاً وكالأسماك يأكل صغیرها كبيرها ويفنى الناس بعضهم بعضاً وتستوى الفضيلة والرذيلة وهذا ما لا يرضى به القاصو الحكيم . ثم قال : « فاذا لم يكن ذلك الدستور وتلك الشريعة هما التوراة والانجيل فقل لى بعيشك ماها ؟ هل يوجد كتاب قديم مقدس ينى بالغرض المقصود كالتوراة والانجيل ؟ كلا لعمرى »

(المنار) إننا لا نؤاخذ المؤلف على تقصيره فى تقرير وجه الحاجة إلى الشريعة إذ يعرف القراء هذا التقصير بمقابلته بما كتبناه وما سنكتبه فى بيان الحاجة إلى الوحي من دروس الامالى الدينية ولكننا نذكره بأمر إذا تأملها ظهر له أن حاجته داحضة وهى :

(٢ و ١) لماذا ترك الله البشر قبل التوراة ألوما من السنين لا نعلم عددها من غير شريعة إذا كان ذلك لا يرضيه ؟ ولماذا لا نظهر حكمته هذه إلا فى بنى اسرائيل من عهد قريب وكل الناس عبيده والعلة تقتضى العموم ؟ : هذان السؤالان يردان عليه وعلى جميع اليهود والنصارى القائمين بقوله ولا يردان على المسلمين لأن القرآن حل هذا الاشكال بقوله تعالى فى الرسل (منهم من قصصنا عليك ومنهم من لم نقصص عليك) وقوله « وان من أمة إلا خلا فيها نذير » فنحن نعتقد أن الله أرسل رسلا فى جميع الأمم التى استعدت بترقيها إلى فهم توحيده لا يعلم عددهم غيره تعالى .

(٣) هل كان أهل الصين كالأنعام يدوس بعضهم بعضاً ، أو كالسماك يأكل كبيرهم صغیرهم بلا وازع ولا رادع أم كانوا أولى مدنية وفضائل قبل وجود بنى اسرائيل وبعدهم ؟ التاريخ يدلنا على أنهم كانوا أرقى من بنى اسرائيل فى العلوم والمعارف والمدنية والنظام التى تحتاج الشريعة لأجلها ، وكانوا أرقى من النصارى أيام لم يكن عندهؤلاء إلا الديانة التى يشها فيهم مقدسهم بولس فما زادتهم إلا عداوة وبغضا واختلافاً وتنازعا وحربا واغتيالا فى تلك العصور التى يسمونها المظلمة . وكان الصينيون فى هدوء وسلام ، ووفاق ووئام ، وما قبل فى الصينيين

يقال نحوه في الهنود . ولا يرد مثل هذا الاشكال على المسلمين لأنهم يعتقدون هدى القرآن يجوزون أن يكون الله تعالى بعث في الصين والهند أنبياء أرشدوهم إلى ما كانوا فيه من السعادة ثم طال عليهم الأمد فزجوا ديانتهم بالزعات الوثنية الموروثة حتى حولوها عن وجهها نحو يلا كما نعتقد مثل ذلك في النصارى إذ لاشك أن ديانتهم في الاصل سماوية توحيدية ثم حولوها إلى عبادة البشر من المسيح وأمه وغيرها .

(٤) أن الأوروبيين قد استغنوا بالقوانين الوضعية عن شريعة التوراة والآداب الفلسفية عن آدابها وآداب الانجيل فطرحوا الزهادة ونفضوا عن رؤوسهم غبار الذل وقد نجحوا بهذا وارتقوا عما كانوا عليه أيام كانوا متمسكين بهذا الكتاب الذي يسمى (المقدس) فكيف تقول إنه لا يوجد غيره لهداية البشر وتمهذيب أخلاقهم وهذا الواقع يدل على خلافه . وهذا الاشكال لا يرد أيضا على المسلمين لأنهم يعتقدون أن اليهود والنصارى نسوا حظ مما ذكروا به في الوحي وطروا على الباقي التعريف والنسخ فلم يعد صالحا لهداية البشر . ويعتقدون أن الأوروبيين أقرب الناس إلى دين الاسلام في أخلاقهم الحسنة كعزة النفس وعلو الهمة والجد في العمل والصدق والامانة والاهتداء بسنن السكون والاسترشاد بنواميس الفطرة والاخذ بالدليل وغير ذلك وأهم كما اهتموا إلى هذا بالبحث والتوسع في العلم سيمتدون كذلك إلى سائر ما جاء به الاسلام من العقائد والاخلاق والفضائل والأعمال

(٥) ان المسلمين قد ظهر فيهم كل ما ذكره في وجه الحاجة إلى الشريعة على أكمل وجه لم يعرف مثله في السكال عند اليهود والنصارى فعرفوا ما يجب لله تعالى وما يجب من حقوق العباد ، واصلح بالدين حالهم واجتمعت كلمتهم وتمهذت أخلاقهم وصمت مدنيتهم في كل عصر بقدر تمسكهم به والتاريخ شاهد عدل .

(٦) إذا كانت التوراة قد بينت كل ما ذكره من حاجة البشر إلى الشريعة فلماذا وجد الانجيل ؟ وإذا كانت ناقصة فلماذا جعلها الله ناقصة لا تفي بالحاجة ،

وكيف يتم له الدليل بناء على هذا القول على إثبات التوراة والانجيل بالعقل ؟ وهذا الاشكال لا يرد على المسلمين المعتقدين بصحة أصل التوراة والانجيل لأنهم يقولون إن كلامهم ما كان نافعا في وقته ، ثم عدت عواد اجتماعية ذهبت بالنفع والفائدة فسات حال القوم المنتمين إلى الكتبايين فجدد الله الشريعة بالاسلام ، على وجه فيه الاصلاح العام ، فانقشع بنوره كل ظلام ، وحفظ الله كتابه من التحريف والتبديل ، ليرجع اليه الذين يضلون السبيل .

(٧) إذا كانت التوراة مشتملة على ما ذكره كما تقدم فلماذا تركه المسيحيون فعطلوا شرائعها وضيءوا حدودها كما بيناه في بعض نبيذ الرد السابقة .

(٨) إذا كانت كتب العهد العتيق والعهد الجديد إلهية حقيقية فلماذا وجد فيها الاختلاف والتناقض والتهاتر ومصادمة العقل الذي لا يفهم الدين ولا يعرف إلا به وقد تكلمنا على مصادمتها للعقل قليلا في بعض النبيذ الماضية وسنبين بعد كل ما ادعيناه هنا تبسينا .

(٩) إذا كانت هذه الكتب إلهية وافية بما ذكره المصنف من حاجة الناس للشرائع فلماذا وجد فيها ما يخل بالآك أصوله وفروعه كتشبيه الله بخلقه ونسبة الفواحش إلى الأنبياء الذين هم أحق الناس وأولاهم بالاهتداء بالدين الذي تلقوه عنه سبحانه وتعالى وغير ذلك مما يناقض الآداب الصحيحة كما ألمعنا من قبل وسنزيد ذلك بياناً ونكتفي الآن بإشارات من لامية الابوصيرى رحمه الله تعالى . قال في شأن العهد العتيق وأهله :

وكفاهم أن مثلوا معبودهم	سبحانه بعباده تمثيلا
وبأنهم دخلوا له في قبة	إذ أزعمو نحو الشام رحىلا
وبأن امراييل حصارع ربه	فرمى به شكراً لاسرائيلا
وبأنهم سمعوا كلام إلههم	وسبيلهم أن يسمعوا منقولا

وبأنهم ضربوا ليسمع ربههم في الحرب بوقات لهم وطبولا
وبأن رب العالمين بدا له في خلق آدم ياله تجهيلا
وبأنه من أجل آدم وابنه ضرب اليدين ندامة وذهولا
وبداله في قوم نوح وانتفى أسفا يعض بنائه مذهولا^(١)
وبأن إبراهيم حاول أكله خبزاً ورام لرجله تغسيلا^(٢)
وبأن أموال الطوائف حلت لهموا رباً وخيانة وغلولا
وبأنهم لم يخرجوا من أرضهم فكأنما حسبوا الخروج دخولا
لم ينتهوا عن قذف داود ولا لوط فكيف بقذفهم روبيلا^(٣)
وعزو إلى يعقوب من أولاده ذكراً من الفعل القبيح مهولا
وإلى المسيح وأمه وكفى بها صديقة حملت به وبتولا
وأبيك ما أعطى يهوداً خاتماً لزي بمحصنة ولا منديلا^(٤)
لوتوا بغير الحق السنة بما قالوه في لياؤفي راحيلا^(٥)
ودعوا سليمان النبي بكافر واستهونوا إفكا عليه مقولا^(٦)
وجنوا على هرون بالمجل الذي نسبوا له تصويره تضليلا^(٧)

(١) بداله في البيت وما قبله أي ظهر له فيه رأى جديد وفي سفر التكوين (٦ : ٦) ان الرب حزن وتأسف لانه خلق آدم ويلزمه البداء والجهل وكذلك في نوح وقومه (٢) راجع (١٨ تك) (٣) يريد رمى داود بالزنا بامرأة أورويا (راجع ١١ صموئيل ٢) ولوط بيناته راجع (١٩ تك) وأما روبيل فيسمونه رؤيين راجع قصة قذفه في (٣٥ تك) (٤) في (٣٨ تك) ان يهودا رنى بكنيته ظناً انها بغي ووعداها مجدى وأعطاها خاتماً وعصا بته وعصاه رهناً على ذلك وجاءت منه بتوأم (٥) القصة في (٢٩ و ٣٠ تك) (٦) في (١١ الملوك الأول) ان النساء أمعن سليمان لعبادة الاوثان (برأه الله) (٧) راجع (٣٢ خروج).

(إلى أن قال)

الله أكبر ان دين محمد وكتابه أقوى وأقوم قليلا
 طلعت به شمس الهداية للورى وابي لها وصف السكال أفولا
 والحق أبلغ في شريعته التي جمعت فروعاً للهدى وأصولاً
 لا تذكروا الكتب السوالف عنده طلع الصباح فأطفأ القنديلا
 درست معالمها ألا فاستخبروا عنها رسوما قد عفت وطلولا
 ولا يخفى أن المطاعن التي تنافى ما ذكره المصنف وغيره من الدليل على حاجة
 البشر إلى الشريعة ولا تليق بالوحي السماوى لا ترد على المسلمين الذين يقولون
 بحقية التوراة والانجيل لما بيناه في الجزء الخامس فراجعه (اى ج ٥ م ٤) ٥١
 ٦٥٤ م ٤ .

المقالة التاسعة

في كتب العهدين أيضاً

بيننا في النبعة الثامنة التي نشرت في الجزء ١٧ ما قاله صاحب كتاب
 الابحاث في اثبات كتب العهدين من طريق العقل وفندنا قوله تفنيداً . ونذكر
 ههنا انه بعد ما ذكر حاول الاحتجاج على استحالة تغير (التوراة والانجيل)
 فكانت حجته الداحضة على ذلك أن الديانتين اليهودية والمسيحية كانتا منتشرتين
 في الشرق والغرب « وكان الكتاب لاسماً الانجيل مترجماً إلى كل لغات الأقوام
 التي دخل بينهم كالعربية والارمنية والحبشية والقبطية واللاتينية من اللغتين
 اليونانية والعبرانية الاصليتين . (قال) فكيف يعقل ان هؤلاء الألوف يجتمعون
 ويتفقون على تغييره مع اختلافهم في اللغة والعقيدة سيما ان المسيحيين كانوا شيعاً
 كل واحدة تنظر الأخرى . ولا شك ان قول المسلمين بتغيير الكتاب هو دعوى

بدون دليل والا فليخبرونا أين الآيات المتغيرة وما هي وما أصلها وما الغاية من تغييرها . فان عجزوا ولا مراء انهم عاجزون قل لهم كيف جاز لكم هذا الادعاء والعالم الحكيم لا يقدم على أمر إلا ولديه ما يثبت مدعاه » اهـ .

والجواب عن هذه المغالطة سهل على الناظر في كتب المهدين التي يسمون مجموعها التوراة والانجيل وفي كتب تواريخ الكنيسة والتاريخ العام . وأما المسلم الذي لم يطلع على ذلك فيكفيه أن يقول ان كل ما خالف القرآن فهو ليس من التوراة ولا من الانجيل لان القرآن ثابت بالبرهان القطعي ومنقول بالتواتر حفظا وكتابة وتلك الكتب ليست كذلك ووحى الله لا يخالف بعضه بعضا إلا ما كان من قبيل الأحكام المنسوخة فلا بد من ترجيح القرآن عند التعارض فيما دون ذلك لانه هو الثابت القطعي كما اعترف بذلك بذلك كثيرون من علماء النصرانية فقد جاء في كتاب (السيف البتارة) في مذهب خر يستفوس جباره (محمد أفندي حبيب الذي كان تنصر ثم رجع إلى الإسلام بعد ما اختبر غيره : « ان المسترستوبارت رئيس مدرسة لامارتينيبار في لكنؤ بالهند الانكليزية صرح في كتابه المسمى (الاسلام ومؤسسه) صحيفة ٨٧ بما يأتي بالحرف الواحد : « عندنا براهين قوية عديدة للتصديق بأن القرآن الموجود الآن هو عين ألفاظ النبي محمد الأصلية كما لقن وأملى بمراقبته وتعليمه » وبهذا قال موير المعدود في الوقت الحاضر أمهر وأحنق وأكبر عدو للاسلام » إلى آخر ما استشهد به

أما التغيير والتبديل والتحريف في كتب المهدين فالمسلمون لا يقولون إن هذه الكتب كلها سماوية منقولة عن الأنبياء نقلا صحيحا وان اليهود والنصارى غيروها بعد ما انتشروا في الشرق والغرب ونقلها كل قوم دخلوا في اليهودية أو النصرانية إلى لغتهم . وإنما البحث في أصلها وكتابتها في أول الأمر ومن تلقاها عنهم قبل ذلك الانتشار العظيم وهذا هو الأمر المشكل ، والفاء المعضل ، الذي

لا يجد أهل الكتاب له دواء ولا علاجاً ، من كتب الاسفار الخمسة المنسوبة إلى موسى عليه السلام ؟ يقولون ان موسى كتبها وأودعها ما كلفه به الرب فكانت تاريخاً له وأشر بعمته الإلهية . كيف يصح هذا الجواب وهذه الكتب تتكلم عن موسى بضمير الغيبة وفي آخر فصل منها ذكر موته ودفنه ؟ يزعم بعضهم أن هذا الفصل كتبه يشوع وأنى يصح هذا وفي الفصل الحكاية عن يشوع وأنه امتلاً روحاً وحكمة فسمع له كل بنى إسرائيل فهذه حكاية عنه من غيره . ثم كيف يدلس يشوع ويلحق بكتاب موسى ما ليس منه من غير ان ينسبه إلى نفسه ؟ ولعلمهم استدلووا على ذلك بأن كتاب يشوع قد ابتدئ بواو العطف فان أول عبارة فيه هي : « وكان بعد موت موسى عبد الرب » الخ . وهناك دليل على ان الفصل الأخير ليس ليشوع أقوى . من الحكاية عنه ومن تبرئته من التديليس وهو أن في الفصل المذكور بعد حكاية دفن موسى هذه الجملة « ولم يعرف إنسان قبره إلى هذا اليوم » فهي تدل على ان الجملة كتبت بعد موسى بزمان طويل ولو كانت ليشوع لم تكن كذلك . وحسبنا أنهم من ذلك في شك مريب فكيف يوتق هذا الكتاب ويقال إنه متواتر وعن التواتر والأصل مشكوك فيه ؟

في الفصل الحادى والثلاثين من سفر تثنية الاشتراع ما نصه . « ٢٤ فعند ما كل موسى كتابة هذه التوراة في كتاب إلى تمامها ٢٥ أمر موسى اللاويين حاملي تابوت عهد الرب قائلاً ٢٦ خذوا كتاب التوراة هذا وضموه بجانب تابوت عهد الرب الهكم ليكون هناك شاهداً عليكم ٢٧ لأنى أنا عارف تمردكم ورقابكم الصلبة . هوذا وأنا بعد حى معكم اليوم قد صرتم تقاومون الرب فكم بالحرق بعد موتى ٢٨ اجمعوا إلى كل شيوخ أسباطكم وعرفاءكم لأنطق فى مسامعهم هذه الكلمات وأشهد عليهم السماء والأرض ٢٩ لأنى عارف انكم بعد موتى تفسدون وتزيغون عن الطريق الذى أوصيتكم به » الخ

فهذه هى التوراة التى كتبها موسى على حدة فى كتاب مخصوص وهى كلام

الله الذى صدقه القرآن فأين هى ؟ ماذا فعل بها أولئك الذين قال فيهم موسى إنهم يفسدون بعده ويزيفون عن طريق الحق الذى هو التوراة ؟ وماذا أصاب التوراة من فسادهم وزيفهم وغلط رقابهم ؟؟ التوراة معناها الشريعة وهذه الاسفار الخمسة كتب تاريخية يوجد فيها من أحكام تلك الشريعة مثلما يوجد فى كتب السيرة النبوية عند المسلمين من آيات القرآن وأحكامها وليست السيرة هى القرآن والشرع الإسلامى . وكما يوجد فى السيرة النبوية مع التحرى فى روايتها ما يصح وما لا يصح فأجدر بتاريخ موسى وغيره من أنبياء بنى إسرائيل أن يوجد فيها ما يصح وما لا يصح وهى لم يتحرر فيها كاتبها بعض تحرى رواة المسلمين لسيرة نبيهم بل قدمنا ان كاتبى تلك التواريخ مجهولون

اعترف صاحب كتاب « خلاصة الأدلة السنية . على صدق أصول الديانة المسيحية ، استظهارا بأن نسخة موسى » رفعت من مكانها مرة ووقعت فى خطر لما غلبت عبادة الاصنام فى ملك منسا وأمون وانقطعت عبادة الله الحقيقية بين الاسرائيليين وفى تلك المدة طرحت بين الرثث ^(١) حيث وجدت فى ملك يوسيا الصالح » ثم قال : « والأمر مستحيل ان تبقى نسخة موسى الأصلية فى الوجود إلى الآن ولا نعلم ماذا كان من أمرها . والمرجح انها فقدت مع التابوت لما خرب بختصر الهيكـل . وربما ذلك سبب حديث كان جاريا بين اليهود على أن الكتب المقدسة فقدت وأن عزرا الكاتب الذى كان نبيا جمع النسخ المنفرقة من الكتب المقدسة وأصلح غلطها وبذلك عادت إلى منزلها الأصلية » اهـ

فهل ينخدع المطلع على هذه الأقوال وأمثالها بقول صاحب كتاب الابحاث

(١) الرثث جمع رثة بالكسر وهى سقط المتاع والخلقان كالخراق البالية وغيرها مما ألقى فى أخس مكان ولا يلتفت اليه

إن الكتاب كان محفوظاً بين الألوف بلغات كثيرة ؟ ؟ هؤلاء علماء اللاهوت في مذهبهم يعترفون بأن اليهود فقدت منهم عبادة الله بعدما تغلبت عبادة الأصنام وأن نسخة التوراة الوحيدة فقدت ويستحيل وجودها . ويعترفون بأن اليهود كانوا يقرّون بأن جميع كتبهم فقدت لأنها كانت في الهيكل وقد خرب به الوثنيون وأخذوا الكتب وأتلفوها . فلم يبق لهم مستند لأصل دينهم إلا زعم يوسيفوس بأن كل سبط من أسباط بني إسرائيل كان عنده نسخة من التوراة ولكن أين هذه النسخ ؟ إن صحّ قوله — وهو رواية واحد بما يؤيد دينه — فتلك هي النسخ التي أتلفها يختصر فيبقى معنا شيء واحد وهو ادعاء أن عزرا الكاتب كتب جميع كتب اليهود كما كانت بل صحح غلطها الأول وكتبها أحسن مما كانت ، وههنا يسأل المسلمون عن الدليل على ذلك وعن سبب وقوع الغلط في النسخ حتى احتاجت إلى إصلاح عزرا وعن نسخة التوراة التي هي شريعة مستقلة كما كتبها موسى وعن السند المتصل المتواتر إلى عزرا بذلك ؟ ثم أنهم يقولون إذا جاز أن يصحح عزرا الكاهن خطأ الكتب المقدسة فلم لا يجوز ذلك لمحمد رسول الله وخاتم النبيين ؟ اللهم إن الغرض مرض في القلب يحول بينه وبين قبول الحق فألهم اللهم هؤلاء الناس بأن يطلبوا الحق بصدق وإخلاص وافصل بيننا وبينهم بالحق وأنت خير الفاصلين .

هل جاء في كتبهم المقدسة أن عزرا كتب التوراة وسائر الكتب المقدسة كما كانت ؟ كلا أنه جاء في الفصل السابع من سفر عزرا أنه في ملك ارتخشستا ملك فارس صعد عزرا (وذكر نسبه إلى هرون وهو يدعى إليه بخمسة عشر أباً) هذا من بابل وهو كاتب ماهر في شريعة موسى التي أعطاهها الرب إله إسرائيل . وأنه جاء إلى اورشليم في الشهر الخامس من السنة السابعة لارتخشستا الملك . قال « (١٠) لان عزرا هياً قلبه لطلب شريعة الرب والعمل بها وليعلم إسرائيل فريضة وقضاء (١١) وهذه صورة الرسالة التي أعطاهها الملك ارتخشستا إلى عزرا

الكاهن كاتب كلام وصايا الرب وفرائضه على إسرائيل (١٢) من ارتحشستا ملك الملوك إلى عزرا الكاهن كاتب إله شريعة السماء « إلى آخره

هذا هو دليلهم من كتابهم المقدس على ان عزرا كتب التوراة والكتب المقدسة بالإلهام بعد فقدوها وهو كما ترى لا يدل على ذلك بل قصارى ما يعطيه انه كان من كتبة الدين أو الشرع كما تقول ان فلاناً الصحابي كاتب الوحي فلو فرضنا أن القرآن فقد من المسلمين وأنه لم يحفظ في الصدور ثم ادعينان معاوية كتبه بالإلهام لأنه وصف في بعض كتب التاريخ الدينية بأنه كاتب الوحي فهل يقبل منا أهل الكتاب هذا الدليل .

ثم ان الملك ارتحشستا الذي شهد لعزرا هذه الشهادة التي لا نعرف سببها أمره مبهم في التاريخ لا ينطبق على روايات العهد العتيق المضطربة في سفر تهميا وسفر عزرا فلا يعرف اهو ارتحشستا الأول الذي هو ازدشير الملقب عند الفرس بزادشت أم هو ارتحشستا الثاني فان ذكر عزرا له بعد داريوس يدل على أنه الأول والتاريخ ينقض هذا ، ولا يطيل في بيان الاضطراب فليرجع اليه من شاء في كتب التاريخ وفي دائرة المعارف ملخص منه وهذا الاضطراب يبطل الثقة بالرواية والمسلمون لا يقبلون خبراً عن نبينهم روهه بالاسناد المتصل القريب إذا كان فيه مثل هذا الاضطراب العجيب . ٨١ ص ٧٤٣ م ٤٠

المقالة العاشرة

﴿عصمة الأنبياء والخلاص﴾

(لَيْسَ بِأَمَانِيَّكُمْ وَلَا أَمَانِي أَهْلَ الْكِتَابِ ، مَنْ يَعْمَلْ سُوءًا يُجْزَ بِهِ وَلَا يَجِدْ لَهُ مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلِيًّا وَلَا نَصِيرًا وَمَنْ يَعْمَلْ مِنَ الصَّالِحَاتِ مِنْ ذَكَرٍ أَوْ أَثْنَىٰ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَأَنتَكَ يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ وَلَا يُظْلَمُونَ تَقِيرًا)

ذكرنا في نبذة سابقة أننا طلاب مودة والتمام وإن المناقشات في الأديان والمذاهب قليلة الجدوى وربما أضرت ولم تنفع لأن أكثر الناس مقلدون وما أضيع البرهان عند المقلد !! وقلنا إن هؤلاء المبشرين الانجيليين اضطرونا إلى الرد على تمويههم بما يرسلون الينامن الكتب والجرائد التي تطعن في عقائد المسلمين ويلحون علينا بأن نرد عليها وقد انضم إلى إلحاحهم طلب كثيرين من المسلمين يقولون ليس في القطر مجلة إسلامية انشئت لخدمة الدين مع العلم إلا المنار فيجب عليها رد الشبهات التي توجه إلى الإسلام . فهذا وذالك صار من الواجب علينا بحكم ديننا الرد على هذه الكتب والجرائد ونأثم شرعا بتركه .

« كلما داويت جرحاً سال جرح » فقد كنا نرد على آخر كتاب لهم جمع خلاصة شبهاتهم وإذا نحن بجريدة بشار السلام ترد إلينا من غير طلب ولا سبق مبادلة . ثم في هذه الأيام أرسلت إلينا جريدة (راية صهيون) الانجيلية مكتوبة بأعلى عليها : أرجو الاطلاع على مقالة خطية الأنبياء والرد عليها

تكاثر الظباء على خراش فلا يدرى خراش ما يصيد

ولكن القليل من آيات الحق يكفي لإزهاق الكثير من الباطل لذلك نقول :
ابتداء هذه المقالة « إن المسلمين يقولون إن الله أرسل أنبياء كثيرين إلى
العالم وأعظمهم ستة وهم آدم ونوح وإبراهيم وموسى وعيسى أى المسيح ومحمد .
وكثيرون يقولون بأن كل هؤلاء الأنبياء كانوا بلا خطية ولذلك كانوا قادرين على
إيهاب الخلاص لتلاميذهم ولكن لو كانوا خطاة فما كانوا يتيسر لهم ذلك إذ لا يمكن
للخطاة أن يخلصوا الآخرين من الخطية » هذا ما قاله بحروفه ثم تعقبه بدعوى أن من
عدا المسيح من هؤلاء الأنبياء كانوا عصاة مذنبين مستدلاً بما جاء في قصصهم في
كتب العهد العتيق .

فأما عصية آدم معروفة ، وأما نوح فقد ذكر أنه شرب الخمر واعترف
السكران بأن التوراة لم تذكر له خطيئة غير هذه ولكنه جزم بأنه لا بد أن يكون
خاطئاً . وأما إبراهيم « فقد ورد عنه أنه كذب مرتين من باب الخوف من الناس »
وأما موسى فذكر السكران من خطيئته أنه « حينما أمره الله أن يذهب إلى
فرعون قد أظهر خوفاً عظيماً وحينما زائداً جعل الله أن يفضب عليه . وحينما كان
بنو إسرائيل في البرية بعد خروجهم من أرض مصر قد فرط موسى مرة بشفتيه
حتى أن الله لم يسمح له نظراً لهذا الذنب أن يدخل إلى أرض كنعان بل جعله
أن يموت في القفر ، واستدل على خطيئتهم من القرآن العزيز بما ورد من الآيات
في طلبهم المغفرة إلا المسيح فإنه لم يرد عنه ذلك . وختم المقالة بعد كلام طويل
في الثناء على السيد المسيح عليه الصلاة والسلام بدعوة المسلمين إلى الإيمان به
(وهم المؤمنون به حقاً) والاتكال عليه في خلاصهم (وهم لا يتكلمون إلا على الله
وحده) ويعنى بالإيمان به أن يكون موافقاً لمذهب بروتستنت فإنه كتب نبذة
في الصفحة الأولى من هذا العدد بأن سائر الطوائف « مسيحيون بالظاهر وأما
في الحقيقة فليسوا كذلك » وأن الله سيمليهم في النار التي لا تطفأ . أما الرد
على المقالة فن وجوه -

(الاول) أن أفضل الأنبياء عند المسلمين نوح وإبراهيم وموسى وعيسى ومحمد عليهم الصلاة والسلام ويسمونهم أولى العزم وليس آدم منهم لقوله تعالى « ولم نجد له عزماً » ومن العلماء من منع التفاضل بين الرسل وقال إن ذلك لا يعرف إلا بالوحي .

(الثاني) إن المسلمين لا يعتقدون أن الأنبياء هم الذين ينجون الناس بسبب عصمتهم من عذاب الله ويدخلونهم بجاههم في رحمته وإنما يعتمدون على الله تعالى وحده في ذلك و يعتقدون أن سبب النجاة الإيمان الصحيح والعمل الصالح وأن الأنبياء ما أرسلوا إلا مبشرين ومنذرين فهم يعلمون الناس الإيمان الصحيح المقبول عند الله تعالى والعمل الصالح الذي يرضيه فمن آمن وعمل صالحاً ترجى له النجاة بفضل الله تعالى الذي وفقه وهداه ومن كفر بعد بلوغ الدعوة بشرطها فلا يزيد الظالمين كفرهم إلا خساراً

(الثالث) إن هؤلاء المعترضين لم يعرفوا معنى عصمة الأنبياء عند المسلمين فتوهموا أنهم يقولون بذلك لا ثبوت أن الأنبياء ينجون الناس لأنهم معصومون فتجيبهم بأن المسلمين قام عندهم الدليل العقلي على ذلك وهو أن الله تعالى جعل الأنبياء هداة ومرشدين ليقنطروا بهم فلو ابتلاهم بالمعاصي التي هي مخالفة الشريعة التي يأتون بها لمسا كانوا أهلاً للهداية لأن الله أودع في فطرة البشر أن يقتدوا بالأفعال أكثر من الأقوال وقد أخبرونا أن الله تعالى أمر بالافتداء بهم فلو كانوا يرتكبون مخالفة أمره لكان في أمره بالافتداء بهم تناقض وأمر بالشر وهو محال . وليس معنى عصمتهم أنهم مخالفون للبشر في جميع أطوارهم فلا يخافون مما يخيف في الدنيا ولا يتألمون مما يؤلم ولا يتوقون الشر (سنوضح المقام في الآمال الدينية بعد)

(الرابع) أنه لم ينقل عن سيدنا نوح في العهد العتيق إلا شرب الخمر وفي هذه الأناجيل أن المسيح شرب الخمر أيضاً . فان قلنا بأن من لم ينقل عنه أنه عصي

يصلح أن يكون مخلصاً للناس فنوح يصلح لذلك كالمسيح بل إن من صالحى هذه الأمة المحمدية كثيرين لم تحفظ عليهم معصية .

(الخامس) ما نقله عن سيدنا ابراهيم مصرح بأنه كان للضرورة وإرادة التخاص من شر وظلم أكبر من كذبة فى الظاهر لها تأويل فى نفس القائل كقول ابراهيم عن زوجته : هذه أختى : يعنى فى الدين . ومن القواعد المعقولة والمشروعة انه إذا تعارض ضرران يجب ارتكاب أخفهما فإذا حاول ظالم أن يغتصب امرأتك ليسترقها أو يفجر بها وقدرت أن تنجىها منه بكلمة كاذبة وجب عليك ذلك وتكون الكذبة معصية فى الصورة طاعة واجبة فى الحقيقة .

(السادس) أن ما ذكره عن سيدنا موسى من الخوف ليس فيه معصية لله ومخالفة لشريعته وإنما هو شأن من الشؤون البشرية الجائرة وهو خوف هيمية وإجلال للوظيفة العظيمة التى كلف بها .

(السابع) إذا لم يصح الدلائل العقلية على عصمة الأنبياء فعدم نقل المعصية عن المسيح لا ينافى وقوعها منه لأنه لا يلزم من عدم العلم بالشئ عدم وجوده فى نفسه (الثامن) ان طلب الأنبياء المغفرة من الله تعالى لا يدل على اهمهم كانوا بعد النبوة عصاة مخالفين لدين الله تعالى ولكنهم لمعرفتهم العالية بالله تعالى وما يجب له من الشكر والتعظيم يعدون ترك الأفضل إذا وقع منهم فى بعض الأوقات ذنباً وتقصيراً . ألم تر أن للمقربين من الملوك والسلطين ذنوباً غير مخالفة لقوانين يطلبون من الملوك العفو عنها « والله المثل الأعلى » وسيأتى إيضاح ذلك فى الأمالى الدينية .

(التاسع) إذا فرضنا أن دليل المسلمين على عصمة الأنبياء غير صحيح فلا حجة للمسيحيين عليهم فى شئ وإنما ذلك شبهة على الدين المطلق اهـ ص ٨١٦ م ٤

المقالة الحادية عشرة

(الخوف والرجاء عند المسلمين * والطعن بهما علي الصحابة والتابعين)

نشرت مجلة إشائر السلام الانجيلية في الجزء الرابع منها نبذة في الطعن بالمسلمين عامة وبأكابر الصحابة الكرام خاصة وذلك أن عابتهم وعابت دينهم بالرجاء لفضل الله والخوف من الله وهذا مبلغ القوم من العلم بالله وبدن الله — أثبتت « ان كثيرين من المسلمين يموتون على بساط الرجاء بدخول الجنة والتنعيم بنعيمها بناء على ما لهم من المواعيد الكريمة في قرآنهم » إلى أن قالت : « وما علة ذلك سوى جهلهم حقيقة أنفسهم وكالات الباري تعالى » ثم قالت مستدركة إن أولى العلم والذكاء من المسلمين غالوا في النسك والتعب والصلاة والابتغال إلى الله تعالى وجعلت علة هذه العبادة أنهم لم يجدوا ما يرجح نفوسهم من الشعور بثقل حمل خطاياهم : واستشهدت على المعلول دون العلة بكلام في الخوف من الله عن أبي بكر الصديق وعلي بن أبي طالب وسفيان الثوري وعدت سفيان من الصحابة وما هو من الصحابة ولكن العلم ليس شرطاً لقول عند هؤلاء المشاغبيين وفي العبارة أيضاً تحريف وليست الأمانة من شروط النقل عند هؤلاء المبشرين

ومالتا للبحث في الروايات التي نقلتها وبيان التحريف وضعف الضعيف، نضرب عن ذلك صفحاً وعن العبارات الذي أساء بها السكاتب الأدب مع هؤلاء الأئمة الذين يفتخر بهم النوع الانساني ولو صدق المسلمون هذه السكتب التي تسمى التوراة وسمح لهم دينهم بتفضيل أحد على الأنبياء لكان لهم من الزايح ما يفضلون به هؤلاء الأئمة على أنبياء التوراة إذ لم ينقل عن واحد منهم مثلما نقل القوم عن أنبياءهم من القسوة والظلم والسكر والزنا وسفك الدماء برأهم الله بما قالوا

نفذ الطرف عن هذا ونبين للقراء أن الغرض من ذم الخوف والرجاء اللذين هما الركنان لكل دين صحيح هو تقرير قاعدة إباحة المعاصي والشروع التي هي العنوان لبشارتهم ، والجاذبة إلى ديارتهم ، وهي أن النجاة في الآخرة من العذاب والحياة الأبدية في الملكوت إنما يحصلان باعتقاد أن الإله لم يجد وسيلة لنجاة البشر من ذنب أبيهم آدم إلا بحلوله في جسم إنسان وتسلط طائفة كانت أفضل الشعوب عليه وصلبها إبه وصيرورته ماعوناً بحكم الناموس ، والشرعية الممن أطفأ سراج عقله وأفسد فطرة نفسه وسلم بهذه القاعدة فهو الناجي الذي يرث الملكوت الأعلى وإن قتل وزنا وسكر وأكل أموال الناس بالباطل وظلم العباد وكان آفة العمران . ولذلك صرح الكتاب الذي لا أقدر أن أضفه إلا بكونه مبشراً داعياً إلى هذه العقيدة بأن سبب خوف أي بكر وعلى وسفيان من الله هو جهلهم بقاعدة الفداء يعني أنهم لو عرفوها وصدقوا بها لكانوا عاشوا آمنين من مكر الله وعذابه يسرحون ويمرحون في أهوائهم وحظوظهم . والحاصل أن المسلم الذي يغلب عليه الرجاء بفضل الله ووعد المحسنين بالنعيم جاهل ضال ، والذي يخاف الله هيبته وتعظيماً أو لاتهام نفسه بالتقصير في الأعمال الصالحة النافعة للناس ، وفي المعارف والكمالات المزية للنفس ، فهو جاهل ضال ، وأن الإيمان بالله وملائكته وكتبه ورسله من غير تفرقة بينهم ، وتهذيب الأخلاق وإصلاح الأعمال كل ذلك لا ينفع المسلم الصادق ولا يقني عنه شيئاً . فما حيلة المسلم المسكين إذا ابتلاه الله تعالى بسلامة الفطرة ونور العقل ، فلم يقبل تلك القاعدة التي تفصى منها الذين تربوا عليها تقليداً لما عقلوا وميزوا ، على أن كذب القوم لا تخلو من نصوص تدل على أن رسلهم ومقدسيهم كانوا يخافون من الله تعالى ويرجون رحمته ، لأنهم لم يكونوا إباحيين ، بل كانوا قوماً صالحين .

إن القرآن الحكيم علمنا أن دين الله تعالى واحد في جوهره ، وأن جميع الأنبياء وصالحى المؤمنين بهم كانوا عليه وهو توحيد الله تعالى وتنزيهه عن صفات الحوادث

وإفراده بالعبادة والخوف الزاجر عن المعاصي والشرور والرجاء الباعث على الخير والصلاح . وانا نرى جميع عقلاء المسيحين يوافقوننا على هذه القاعدة ويدرؤن أن يهتدى إليها دعاة كل دين ورؤساؤه ليكون الدين كما شرع الله سعادة للبشر لا وبالا وشقاء عليهم ومثاراً للخلاف والشحناء والبغضاء بينهم .

وقد ذكر الإمام الغزالي أنواعاً للخوف كخوف الموت قبل التوبة وخوف نقص التوبة ونكث العهد ، وخوف ضعف القوة عن الوفاء بالحقوق ، وخوف زوال رقة القلب وتبدل القساوة بها ، وخوف الميل عن الاستقامة ، وخوف استبلاء العادة في اتباع الشهوات المألوفة ، وخوف الفرور بالحسنات ، وخوف البطر بكثرة النعم وخوف الاشتغال عن الله بغير الله ، وخوف الاستدراج بتواتر النعم ، وخوف انكشاف غوائل الطاعات بأن يبدو للمرء ما لم يكن يحسب ، وخوف تبعات الناس عنده في نحو غيبة أو خيانة أو غش أو إضمار سوء وخوف ما عساه يطرأ عليه في مستقبله ، وخوف نزول البلاء ، وخوف الاغترار بزخرف الدنيا ، وخوف اطلاع الله على السريرة في حال الغفلة ، وخوف سوء الخاتمة . ويمكن استنباط أنواع أخرى . وأعلى الخوف خوف المهابة والاجلال لله عز وجل . وكل ذلك من الذنوب عند هؤلاء المبشرين اهـ ص ٩٨ م ٥

المقالة الثانية عمرة

(إيمان المسلمين وأعمالهم)

جاء في الجزء ٨ من مجلة بشارت السلام نبذة تحت هذا العنوان ملخصها : انه يجوز على مذهب أهل السنة « أن يؤمن أحد بالإسلام إيماناً حقيقياً ويبقى أعماله شريرة » واعترض الكاتب على هذا اعتراضين أحدهما « أن الإيمان الذي لا ينشئ في صاحبه توبة و عملاً صالحاً بل يتركه وسيئاته تفوق حسناته ومضاره تزيد عن منافعه . . . فهو إيمان باطل عديم النفع يحط من كرامة الخلاق ويزيد في شقاوة المخلوق » . ثانيهما « عجز الإيمان المحمدي عن الخلاص التام » وقد أورد الكاتب بعد الاعتراض الأول كلمات من كتب المهديين تدل على أنه يطلب من الإنسان أن يكون كاملاً ولكنها لا تدل على أن المؤمن يكون معصوماً من الذنوب . وأورد بعد الثاني كلمات تدل أن الإيمان بالمسيح كف للخلاص ولكن لم يشترط مع الإيمان عملاً صالحاً .

لو كان هؤلاء المعترضون يعتقدون بما يقولون لكانت هدايتهم قريبة واقناعهم أقرب ، ولكنهم يلوكون الكلام ويلوون ألسنتهم بالكتاب ليفتنوا به عامة المسلمين الجهلاء ، ولا يبالون إن كان الكلام حجة عليهم . عهدم الجديده ناطق بأن البر والعمل بالناموس الالهى لا يفنيان عن الإنسان شيئاً وإنما يغنى عنه الإيمان بالمسيح فقط ، وبذلك ينجو ويرث الملكوت ، وإن كان شر الأشرار وأخبر الفجار ، والقرآن لا يكاد يذكر الإيمان إلا مقروناً بذكر العمل الصالح . وورد في السنة الصحيحة أن الإيمان قول باللسان واعتقاد بالجنان وعمل بالأركان وهذه السنة مؤيدة بخمس وسبعين آية من القرآن . وهذا ما عدا الآيات التي ذكر فيها العمل الصالح بدون ذكر الإيمان .

قال تعالى (وإني لغفار لمن تاب وآمن وعمل صالحاً ثم اهتدى) وقال عز وجل (ليس بأمانيتكم ولا أمانى أهل الكتاب . من يعمل سوءاً يجز به ولا يجز له من دون الله ولياً ولا نصيراً . ومن يعمل من الصالحات من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فأولئك يدخلون الجنة ولا يظلمون شيئاً) وقال جل ذكره (إنما المؤمنون الذين إذا ذكر الله وجلت قلوبهم وإذا تليت عليهم آياته زادتهم إيماناً وعلى ربهم يتوكلون * الذين يقيمون الصلاة ومما رزقناهم ينفقون * أولئك هم المؤمنون حقا) وقال تقديست أسماؤه (والعصر إن الإنسان لفي خسر . إلا الذين آمنوا وعملوا الصالحات وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر) فهذه السورة القصيرة أجمع للنضائل وأبلغ في الهداية من جميع الكتب التي في العالم سماوية كانت أو غير سماوية، وهي كافية لأن تكون ديناً مستقلاً لقوم يتدبرون

إن الشبكة التي يصيد بها الجاهلین هذا الكتاب وأمثاله إلى المسيحية هي أن خلاص الإنسان محصور في أن يؤمن — أى يقول وإن لم يعقل — بأن الإله مركب من ثلاثة أصول كل واحد منها عين الآخرين ، فالثلاثة واحد وأن أحد الثلاثة وهو الابن حل في جسم إنسان بواسطة آخر وهو روح القدس فصار هذا الإنسان الإله وابن الإله وإنساناً وابن الإنسان وصار هو الله، ثم إنسلط أعداءه على نفسه فصلبوه واحتمل الألم واللغة الإلهية لأجل خلاص الناس من ذنب أبيهم آدم وذنوبهم لأنه لم يجد غير هذه الطريقة لخلاص عباده

لا يطلب هذا الكتاب وأمثاله من يدعوهم إلى دينه إلا هذا القول الذي لا يعقل ولا يحمل النفس على عمل صالح بل يجزئها على جميع المعاصي والجاهل يحب أن تباع له المعاصي ويكون ناجياً بكلمة يقولها . فإذا كان دعاة النصرانية قد بدا لهم أن يشترطوا مع هذه الكلمة التي يسمونها إيماناً ترك المعاصي والأعمال الصالحة فأية مزية لديهم غير تلك الكلمة التي لا تعقل ولا تفهم ؟ ألا يعلم أنه إذا دعا مسلماً إلى دينه وطالبه بترك المعاصي وعمل الصالحات فإنه لا يستطيع أن يصيده

مهما كان جاهلا لأنه يقول ان هذا يكلفني بمثل ما يكلفني به ديني ويزيد على ثقل آخر وهو الايمان بما لا عقله ولا أفهمه ، وهو أن الواحد ثلاثة والثلاثة واحد وان الله عجز عن انجاء الناس بدون أن يهين ذاته العلية بالخلول في أحدهم وبالتألم وبلعن نفسه.

المسلمون يعتقدون أن الايمان يهدو ويصلب الأخلاق لمعج لا ، وأنه يجوز مع ذلك أن تغلب على المؤمن شهوته أو غضبه فيعمل شرا لاسيما إذا لم يترب على أعمال الايمان من النشأة الأولى ولكنه يرجع وينوب عن قريب . قال تعالى (ان الذين اتقوا إذا مسهم طائف من الشيطان تذكروا فإذا هم مبصرون) وقال سبحانه (إنما التوبة على الله للذين يعملون السوء بجهالة ثم يتوبون من قريب فأولئك يتوب الله عليهم) ومن التوبة أن من يعمل صالحا يكفر سيئته (ان الحسنات يذهبن السيئات) فإذا قصر فهو تحت مشيئة الله

فتبين مما ذكرنا بالاختصار أن الايمان عند المسلمين يشمر الاعمال الصالحة وان العمل لا قيمه له في إيمان النصارى . أما قول جملة بشرى السلام في نتيجة الاعتراض الأول : « وبناء على ما تقدم كل إيمان لا يكون الكمال غايته والتقوى ثمرته فهو اما إيمان كاذب بالاله الحق كإيمان النصارى بالاسم واليهود بالاسم أو ايمان صادق لكنه باله باطل خيالي قائم على الأوهام » فهو مسلم ولقد أنصفت فيما كتبت عن ايمان النصارى ولم يكن من شأنها ذلك فان إيمانهم ليس الا أسماء سموها وأقوالا لا تعدو الغم لأن العقل ينكرها ولا يستطيع أن ينصورها . وأما قولها بعد ذلك « وأظنك لم تنس ذكر القوم الذين هم علي الإسلام بالاجماع وهم مع ذلك من أهل العصيان والفجور بحيث يحكم عليهم بالسجن في جهنم مدة لاتنقص عن تسعمائة سنة ولا تزيد عن سبعة آلاف » الخ . فهذا التحديد فيه لم يصح في كتاب ولا سنة فهو لا يعتمد به عند المسلمين وان ذكر في بعض الكتب فكيف في الكتب من أحاديث موضوعة وأقوال مكذوبة ولا حجة علينا إلا في القرآن الكريم والاحاديث

الصحيحة . وأما كلام المؤلفين في أمور الآخرة فلا يعتمد به مالم يكن منقولاً على أنه لا يجب الإيمان فيما يتعلق بعالم الغيب لا بالقرآن والاحاديث المتواترة وهي قليلة جداً . وهذا الذي قلناه هو الأصل المعول عليه عند المسلمين

وأما قوله تعالى (وإن منكم إلا واردة) فليس خطاباً للمسلمين كما زعم الكتاب لأن الآيات التي قبلها كلها في الكفار ، فقل ان الخطاب لهم خاصة ، وقيل انه عام والمراد بورود المؤمنين حينئذ المرور عليها والجثو عندها قبل دخول الجنة وبذلك يعرفون مقدار نعمة الله تعالى عليهم بدخول الجنة .

(كلتان) أخت هذا الرد بكلمتين أولاهما للمسلمين الذين يرسلون إلينا هذه الجرائد لترد عليها : لا يجوزكم أيها المسلمون هذا الاعتداء الذي لم تعادوه ولا تعدوه من سيئات حرية المطبوعات فهو من حسناتها لأن هذا الاعتداء على الطعن بدينكم هو الذي يوقظكم من نومكم ويبعث فيكم شعور البحث والاستدلال ويحيي فيكم روح الفكرة المليئة والمباراة القومية حتى تعرفوا حقائق دينكم بالبراهين والدلائل والبحث لا يزيد الحق إلا ظهوراً

والكلمة الثانية للنصارى المعترضين . الذين يسمون أنفسهم مبشرين ، وهي : اننا نعتقد انكم تطعنون بدين الإسلام الذي لولاه ما ثبت دين في هذا العصر المنير ما جورين لامعتقدين بما تقولون وما تكتبون ، ولذلك بترك أحدكم التبشير إذا عزل من الجمعية ومنع عنه الراتب الذي كان له ، ولو كنتم تعتقدون بالدين لعلمتم أن دين الله واحد وهو تنزيه الباري وتوحيده والإخلاص في عبادته وترك الشرور وعمل البر ونفع العباد . وكنتم تزعمون ان الإسلام قد خدم العالم الإنساني بهذا الإصلاح المنقح وأنه هو دين الأنبياء أجمعين ظهر في أكل ارتقاء ، وأخرج أهل الكتاب من الخلاف والمشكلات ولاكن الهوى يصنمكم عن هذا فاحملوا على مكائتكم إنا عاملون ، وانتظروا إنا منتظرون . ٥٤ ص ٤٣٦ م

المقالة الثالثة عشرة

﴿ سخافة بشارت السلام في الجاهلية والاسلام ﴾

نشرت مجلة بشارت السلام الإنجيلية في جزئها التاسع نمذة في الجاهلية والاسلام زعمت فيها أن الاسلام في عقائده وأعماله دون الجاهلية وقد توسعت في الكلام على الركن الأعظم في الايمان وهو توحيد الله تعالى فزعمت أنا لاسلام زاد الجاهلية وثنية على وثنيتهما !!! واحتجت على ذلك بستة أمور :

(١) كون الايمان بمحمد محتما بعد الايمان بالله تعالى ، فجعلت هذا شركا بالله ، وما هذا إلا الايمان بالوحي والرسول ، فان من ينكر نبوة موسى أو عيسى كافر عند المسلمين كمن ينكر نبوة محمد عليهم الصلاة والسلام . فيظهر أن الايمان بالوحي شرك ووثنية عند الكتاب الانجيلي . وتعبيره بمقارنة الاممين في الشهادتين لا يزيد الشبهة قوة فان صيغة الشهادة المروية في الصحيحين هي « أشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له أشهد أن محمدا عبده ورسوله » فهل يكون العبد رباً وإلهاً ؟ وأما المقارنة في الذكر قولاً وكتابة فهي لا تمتنع إلا إذا حرم ذكر الله تعالى ومنع بالمرّة ؟ ألا يقول الكتاب : رحم الله فلانا : ونحو هذا ؟ وقد كبرت على الكتاب كلمة توجد في بعض كتب المسلمين ، وهي أن كلتي الشهادة مكتوبتان على العرش قبل خلق السموات والأرض . القول بهذه الكتابة ليس من عقائد الاسلام فمن عاش ومات ولم يسمع بها أو سمع ولم يصدق بأنها وردت في الحديث بالمرّة فلا يعدّ هذا ولا ذاك نقضاً لإيمانه ولا نقضاً منه ، وإذا قلنا إن هذه الكتابة ثبتت وصحت فأى وثنية فيها ، والإله إله والعبد عبد ؟ نعم إن ذلك يدل على التشريف ، وهل يقول الكتاب إن جميع عباد الله سواء في معرفته وعبادته ونفع خلقه وأن تشريف بعضهم وتفضيله على الآخر شرك بالله ، وأن التوحيد الخالص هو أن يعتقد الانجيلي بأن موسى كفرةون وإبراهيم كفرةون بلا فرق ؟ هذا هو فهم دعاة النصرانية في الدين ، وهذا ما ينقمون من المسلمين ، والمحمد لله رب العالمين

(٢) زعم السكاكيب ان المسلمين أنزلوا حديث النبي منزلة القرآن. وجعلوها سواء في أخذ الأحكام مع اعتقادهم بأن القرآن كلام الله والحديث كلام محمد. وزعم أن الشيعة تركوا الحديث فأسخطوا أهل السنة. وكل من الزعمين باطل فأهل السنة لا يقولون بأن القرآن والأحاديث سواء والشيعة لم يرفضوا الأحاديث. القرآن أصل الدين والسنة مبينة له قال تعالى (وأنزلنا إليك الذكر لتبين للناس ما نزل إليهم) وللقرآن خصائص ومزايا ليست للسنة كوجوب الإيمان بجميع ما فيه وكالتعبد بتلاوته ، وأما الأحاديث فلا يضر في الإيمان إنكار أى حديث منها (ومن ثبت عنده شيء بالتواتر لا يستطيع إنكاره وإن لم يكن حديثاً فلا يجزى الحديث المتواتر هنا) وهى على أقسام فما كان منها متعلقاً بأمور الدنيا لا يجب الأخذ به ويجوز أن يكون خطأ كما في حديث تأبير النخل الصحيح ، وفيه انه ﷺ قال « أنتم أعلم بأمور دنياكم » وما كان متعلقاً بأمور الدين فإما أن يكون عن اجتهاد وإما أن يكون عن وحى . أما اجتهاد الأنبياء فقد جوز علماء أهل السنة أن يقع فيه الخطأ ولكن لا يقرون عليه ، بل يأتيهم الوحي ببيان الحق فيه كما في واقعة أسرى بدر . وأما ما يقولونه عن وحى من الله فيجب الأخذ به ، ويفرق المسلمون بين القرآن وبين الوحي الذى يعبر عنه النبي بعبارة من عنده ويسمى عند المسلمين خبراً وحديثاً بما تقدم ، وبأنه إذا وقع تعارض بينهما ولم يمكن الجمع يعمل بالقرآن دون الحديث . فالحديث الصحيح في المرتبة الثانية لا يمكن أن يساوى القرآن ولذلك سأل النبي ﷺ معاذاً عند ما أرسله إلى اليمن بماذا يحكم فقال بكتاب الله ، وانه إذا لم يجد يحكم بالسنة فأجازه على ذلك ، وهذا هو المروى عن أبى بكر وعمر وغيرهم من أئمة الدين ، أى انهم كانوا ينظرون في القرآن أولاً فان رأوا فيه حكم ما يطلبون قضاؤه وإلا بحثوا في السنة وعملوا بها . فلينظر المسلمون كيف يخترع المسيحيون لهم أصولاً للدين ، ويبنون عليها رميهم بالشرك المبين ، فهذا هو تعصّبهم وهذا تساهلنا والحمد لله رب العالمين .

(٣) قال : « الثالث ذكر اسم محمد مع اسم الله في مواضع جمّة من القرآن نظير شريك له في الأمر والنهي والحل والربط ووجوب الطاعة له والمحبة » الخ وقال الكاتب انه لا يذكر الشواهد إلا من سورة التوبة وحدها ولكنه ذكر ثلاث آيات اثنتان منها من التوبة والثالثة من الأحزاب ، وقد حرف الآيتين مع وضعهما بين علامات تدل على انه نقلهما بنصهما فكُتِبَ (ان الله يرى مما يشركون ورسوله) والله تعالى يقول (ان الله يرى من المشركين ورسوله) وكُتِبَ (وما كان لمؤمن أو مؤمنة) الخ والله تعالى يقول (وما كان لمؤمن ولا مؤمنة إذا قضى الله ورسوله أمراً) الآية . أما الجواب عن الشبهة فهو واضح وهو ان أحكام الله تعالى إنما تؤخذ عن رسوله ، فكل ما يقضى به الرسول من أمر الدين فهو مبلغ له عن الله تعالى ويصح اسناده إليه كما يصح اسناد الحوادث الطبيعية إلى اسبابها لان الله تعالى جعلها مرتبطة بها ولا يسمى شيء من هذا شركاً . وكأني بالكاتب يقول ان دينه يحكم بشرك من يقول « ينبغي للناس ان يستحى من الله ومن الناس » ونحو هذا لانه قرن اسم الناس باسم الله في حكم واحد .

فلينظر المسلمون إلى أمانة دعاة النصرانية في النقل وليقابلوا بين ما ذكر من التحريف في الآيات والخطأ في العزو إلى السورة وبين ما وقع لنا مع أحد كبار العلماء ، وهو انه نبهنا إلى وجوب التنبيه على غلطة وقعت في المنار نقلا عن الأنجيل وهي « لم نجربوننى » وقد حذف نون الوقاية من الفعل بالطبع فطبعتم (نجربوننى) . وليتأمل المنصرون في نقلنا عن القوم ونقلهم عنا للتمييز بين الصادقين والكاذبين ، والتزييل بين المتساهلين والمتعصبين ، والحمد لله رب العالمين .

قال (٤) : « الرابع اتخذ المسلمين محمداً سيداً لهم » ثم استنبط من هذا ان المسلمين يمتدحون بأنهم عبيد لمحمد ، وقال ان هذا هو الشرك الذي عناه . وجوابه ان المسلمين لم يوجبوا أن يقول أحد عند ذكر النبي كلمة « سيدنا » ولم يرد الأمر بوصفه عليه الصلاة والسلام بذلك في الكتاب ولا في السنة . وقد

ذهب بعض العلماء إلى أن إضافة لفظ (سيدنا) على صيغة الصلاة الملحقة بالتشهد مكروهة . وقال بعضهم أنها مستحبة لأن هذا اللقب من ألقاب التكريم التي اعتادها الناس مع السكبراء ومع الأقران . وأما استدلال الكتّاب على هذه السيادة التي تستتبع الشرك عنده بآية « إن الله وملائكته يصلون على النبي » فهو غريب لأن الصلاة من الله الرحمة ومن غير الله الدعاء كما صرح بذلك العلماء . فلو كان كل من نطلب له الرحمة إلهاً لنا وكل من نخاطبه بلقب السيادة إلهاً لنا لكان لنا ولاكتّاب آلهة لا تحصى ١١١ نعم إن المسلمين يمتقدون أن محمداً أفضل الأنبياء والمرسلين ويعبرون عن ذلك بالسيادة، والأنبياء أفضل بني آدم فهو أفضل بني آدم وسيدهم ، ولكنهم ليسوا عبيداً له . أما وجه تفضيله فهو ظاهر بآثره وقد كتبنا فيه وسنكتب أيضاً إن شاء الله . فليأمل المتأملون في تحمل هؤلاء الدعاة المسيحيين ، واستنباطهم الذي يضحك الحزوين ، والحمد لله رب العالمين .

(٥) قال : « الخامس مفسالة المسلمين في قدمية محمد إلى أن قالوا أنه نور كائن قبل البشر » الخ، ونقول أن هذه المغالاة ليست من الدين في شيء فلا توجد في القرآن ولا في كتب السنة الصحيحة ولا في كتب العقائد وإنما توجد في كتب القصص والموائد التي لا اعتبار لها والدين ينهى عن القول بغير علم ، على أن العامة الذين يروج عندهم هذا الغلو لا يخلّفون في حدوث نبينهم وغيره من الأنبياء ، فلا يصح أن يسمى القائل بذلك مشركاً بوجه ما ، ولينظر الناظرون مبلغ علم هؤلاء الناس بالاديان التي يحكمون ببطلانها ويدعون أهلها إلى تركها وليدلونا على مسلم يتكلم مثلهم بغير علم ، ويعتدى عليهم في الدعوى ثم في الحكم ، وحسبنا أننا من المسلمين ، والحمد لله رب العالمين .

(٦) قال « السادس والآخر اتخاذ المسلمين محمداً شفيعاً » ثم قال « واتخاذ الخلق شفيعاً عند الله هو عين الشرك الذي كان عليه العرب في الجاهلية لأكثر ولا أقل » ثم ذكر أن اتخاذ الجاهلية شفعاء كثيرين أخف شركاً من حصر المسلمين الشفاعة في

شفيع واحد. على ان المسلمين لم يحصروا. والجواب : ان الشفاعة عند المسلمين هي الدعاء .
ولذلك يقولون في الصلاة على الميت « وقد أتيناك راغبين إليك شفعا له اللهم ان كان
محسناً فزد في احسانه » الخ فكل مسلم شفيع بل كل مؤمن بالله يدعو الله تعالى
لنفسه ولغيره ، والدعاء للغير يسمى شفاعة . كأن الكاتب الانجيلي يقول ان دينه
يحكم بشرك كل من يذكر ميثاق كوالده أو غيره ويقول : رحمه الله تعالى : فهكذا
يفعل (دين التساهل) يفتات أهله على المخالفين ، وإذا أجابوه بالحق يدعونهم
متعصبين . ولكن هذا لا يخرجنا عن تساهل المسلمين ، والحمد لله رب العالمين
وإن تعجب فعجب قول من اتخذوا نبيهم إلهاً : ان الذين يقولون إن نبيهم
عبد الله ولكنه أفضل عباده لأنه نفع خلقه أفضل منفعة وهداهم باذنه أكل
هداية هم مشركون بالله لأنهم يعرفون فضل نبيهم ويسألون له رحمة الله تعالى
ويطيعونه فيما ييلفه عن الله تعالى . ١١

قال الكاتب بعد إيراد ما تقدم : « ويرد على ذلك اتخاذنا نحن النصارى
السيد المسيح شفيعاً وحيداً بين الله والناس على ما جاء في الانجيل . فأجيب
إذا كنا معتقدين ان المسيح مخلوقاً (كذا) واتخذناه شفيعاً وحيداً . أو معه غيره نكون
بلا شك مشركين ، ولكن إذا كان المسيح بالحقيقة كلمة الله الأزلى « هو الخالق
وغير المخلوق الذي كان به كل شيء وبغيره لم يكن شيء مما كان ، فلسنا مشركين
بل نعبد إلهاً واحداً تبارك اسمه » ١١١

يعنى ان الشرك هو اعتقاد الناس أن نبيهم عبد الله وان شفاعته دعاء الله ، وأن
التوحيد الخالص هو اعتقاد الناس أن نبيهم الذي ولد منذ ١٩٠٢ هو الله القديم
الأزلى الخالق لكل شيء مما كان قبله وما يكون بعده . وانه شفيع بمعنى انه واسطة
بين الناس وبين نفسه ، يصلها ويلفها لانجائهم !! يخبر بما أحسن هذا التوحيد !!
هذه هي شبهات المسيحيين المصلحين . فله الشكر والمنة ان جعلنا مسلمين .
وسلام على المرسلين . والحمد لله رب العالمين (ص ٥١٧ م ٥)

المقالة الرابعة عشرة

(في رد مطاعن مجلة الجامعة في الاسلام)

(يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ وَيَقُولُونَ سَمِعْنَا وَعَصَيْنَا
وَأَسْمَعُ غَيْرَ مُسْمِعٍ وَرَاعَيْنَا لِيًّا بِالسِّنْتِهِمْ وَطَعْنَا فِي الدِّينِ . وَلَوْ أَنَّهُمْ
قَالُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا وَأَسْمَعُ وَأَنْظُرْنَا لَكَانَ خَيْرًا لَهُمْ وَأَقْوَمَ ...)

قد علم قراء المنار أننا لم نفتتح هذا الباب للطعن في دين النصارى أو غيره
ابتداءً، وإنما فتحناه لرد شبهاتهم التي ربما تشكك الجاهل بالاسلام في الدين مطلقاً
فتفسد أخلاقه، ويكون مصيبة على نفسه وعلى الناس ولاغرض لطعن الطاعنين
بالاسلام إلا هذا التشكيك الذي يحل الرابطة الاسلامية ويضعف المسلمين لأنه
يخرجهم عن كونهم أمة فيكونون أفراداً مقطعين، لاجنسية لهم ولادين، ولو أنهم
كانوا يطمعون في تنصيرهم لكان لهم عندنا بعض العذر. ولكن التجربة أفادت
التاريخ ان الملايين من النصارى صاروا مسلمين ولا يوجد بازاء كل مليون من
هؤلاء واحد من المسلمين تنصر إلا ما كان من أفراد ليس لهم من الاسلام إلا وراثة
الاسم عن آبائهم الأولين.

قيل للسيد جمال الدين الأفغانى الحكيم الشهير (رحمه الله تعالى) ما سبب
الدعوة إلى مذهب الدهريين في الهند وعدم الاقتصار على الدعوة إلى النصرانية؟
فقال إن المسلم يستحيل أن يكون نصرانياً لأن الاسلام نصرانية وزيادة، فهو يأمر
بالاعتقاد بنبوة عيسى وحقية دعوته ورفض الخرافات والبدع التي زادت بها الجمعيات
النصرانية في دينه. فلما جرب الذين يبتغون حل الرابطة الاسلامية الدعوة إلى
النصرانية فلم تنجح عمدوا إلى تشكيكهم في أصل الدين المطلق بالدعوة إلى الدهرية

وكذلك لما رأى مثل صاحب الجامعة أن تشكيك المبشرين بالنصرانية لم ينجح في المسلمين من الطريق الديني انبرى لتشكيكهم من الطريق العلمي وبذل جهده لاقتناعهم (١) بأن دينهم كغيره عدو للعقل والعلم و (٢) أن أئمتهم في العقائد (المتكلمين) ينكرون الأسباب . و (٣) أن جمع السلطة الدينية والسلطة السياسية المدنية في خليفة الاسلام ضار بالمسلمين وموجب لتأخرهم . ومن رأى صاحب الجامعة أن المسلمين إذا أرادوا الترقى والنجاح فلا بد لهم من سماع نصيحته وهي (١) أن يضعوا دينهم في جانب من العقل والعلم لأنهما قاضيان يهدمه كقضائهما يهدم النصرانية فإذا حاولوا الجمع بين الدين والعلم كما ينصح لهم بعض أئمتهم بما ينشر في المنابر وغيره فأنما يحاولون محالاً بل إنما يهدمون دينهم فيخرجون بلا علم ولا دين ، و (٢) أن يعتقدوا أن سنة الله تعالى في الأسباب والمسببات مطردة في الواقع خلافاً لما يحكم به الدين وعلماء الكلام ، فإذا صدقوا الواقع فعليهم أن يكذبوا أئمتهم والعكس بالعكس . (٣) أن يجعلوا خليفتهم حاكماً مدنياً يخترع الشرائع والأحكام ويتركوا ما شرعه الله لما شرعه السلطان ، ويجعلوا الدين خاصاً بالعبادة لله تعالى . أي أنه يجب على المسلمين في رأى صاحب الجامعة أن يتركوا نصف دينهم وهو أحكام المعاملات الدنيوية ويجعلوا النصف الثاني لمن أراد أن يترك العقل والعلم والأسباب لأجل العبادة هذا ملخص نصيح صاحب مجلة الجامعة للمسلمين ولأجل أن يجعله مقبولاً أورد

لهم كلمات عن بعض أئمتهم حرقها عن معناها ليخدع البسطاء بها

وإننا نشرح هذه المسائل ونبين الحق فيها ليكون حجة على هؤلاء المعتدين الذين يريدون ليطفئوا نور الله بأفواههم والله متم نوره ولو كره الكافرون .

الأسباب أو سنن الله تعالى في الخلق

(وإثبات الإمام الغزالي لها)

ذكر صاحب الجامعة في كتاب لفته أننا أوردنا قوله تعالى (ولن تجد لسنة الله تبديلاً) لاثبات أن النواميس الطبيعية لا تتغير ولا تتبدل ثم قال « مع أنه لو قام حجة الاسلام الامام الغزالي من قبره وسمع هذا القول لكسر قلم صاحب تلك المجلة وضحك من بساطته وعدم اطلاعه على الشؤون التي يبحث فيها لأنه استشهد بتلك الآية للغرض الذي ذكره مع أنها لم ترد في القرآن لهذا الامر بوجه الاطلاق » .

يقول هذا صاحب الجامعة تمهيداً لخلابة المسلمين بأن ما يتحكم هو فيه من الحكم بنفسير كتاب الله برأيه الآفين مقتبس من الإمام الغزالي الذي حرف قوله عن موضعه ولم يفهم مراده منه .

إذا كان الغزالي يضحك من (بساطة) من أخذ معظم علمه في الدين من كتابه إحياء العلوم اعتقاداً وعملاً ودرسه من أول نشأته المرة بعد المرة كما درس كل ما اطلم عليه من كتبه بامعان وإخلاص — فهل يضحك أو يبكي من (تركيب) جاحد معاند يلتمس من كلامه كلمة يحرفها عن موضعها ليفسح المسلمين بشيء يخالف دينهم، محتجاً بكلام إمام من أئمتهم ولا موضع للاحتجاج ؟ نترك مثل هذا ونسرد مذهب الغزالي في الأسباب وسنن الله تعالى ونبين الحق في المسألة التي اشتبه فهمها على كثير من الناس حتى صار التشكيك فيها متيسراً لمثل صاحب الجامعة مع عوام المسلمين الذين لا يزال فيهم من يقرأ ما يكتبه ذهاباً مع سماحة الاسلام

مذهب الغزالي : قال حجة الإسلام في الفصل الثالث من كتاب التوكل

ما نصه . « الأسباب التي يجلب بها المنافع على ثلاث درجات مقطوع به ومظنون ظناً يوثق به وموهم وهما لا تثق النفس به ثقة تامة ولا تطمئن إليه . (الدرجة

(الأولى) المقطوع به وذلك مثل الأسباب التي ارتبطت المسببات بها بنقد بر الله ومشيئته ارتباطا مطردا لا يختلف ، كما أن الطعام إذا كان موضوعا بين يديك وأنت جائع محتاج ولكنك لست تمد اليد إليه وتقول : أنا متوكل وشرط التوكل ترك السعى ومد اليد إليه سعى وحركة ، وكذلك مضغه بالأسنان وابتلاعه باطبع أغلى الخنك على أسفله : فهذا جنون محض وليس من التوكل في شيء . فإنك إذا انتظرت أن يخلق الله تعالى فيك شيئا دون الخبز أو يخلق في الخبز حركة إليك أو يسخر ملكا ليضغه لك ويوصله إلى معدتك فقد جهلت سنة الله تعالى . وكذلك لو لم تزرع الأرض وطمعت في أن يخلق الله نباتا من غير برز أو تلد زوجتك من غير وقاع كما ولدت مريم عليها السلام فكل هذا جنون وأمثال هذا مما يكثر ولا يمكن إحصاؤه » اهـ بحروقه .

وبعد أن قرر أن هذه الدرجة لا يأتي فيها التوكل بترك العمل تسكلم عن الدرجة الثانية وهي ما كان السبب فيها مظلونا وبين أن التوكل لا يأتي فيها أيضا قال مانصه : « فإذا التباعد عن الأسباب كلها مراعاة للحكمة وجهل بسنة الله تعالى ، والعمل بموجب سنة الله تعالى مع الاتسكال على الله عز وجل دون الأسباب لا يناقض التوكل .

هذا التفصيل في جلب المنافع وقد أورد مثله في منعها وفي دفع المضرات التي أسبابها قطعية أو ظنية وبين أن التوكل إنما يكون في ترك الأشياء الوهمية كالرقية والطيرة والكي التي ورد بها الحديث . ومما صرح فيه بذكر السنة الإلهية هنا قوله « وكذلك في الأسباب الدافعة عن المال فلا ينقض التوكل باغلاق باب البيت عند الخروج ولا بأن يعقل البعير لأن هذه أسباب عرفت بسنة الله تعالى ، إما قطعا وإما ظنا ، ثم أورد الشواهد من الكتاب والسنة وهي مشهورة .

وقال في الكلام على التداوى وهو من منع المضار هذه الكلمة الجميلة « ليس من التوكل الخروج عن سنة الله أصلا » وقال أيضا في تداوى النبي ﷺ « وإنما لم يترك الدواء جريا على سنة الله تعالى وترخيصاً لأمتة فيما تمس إليه حاجاتهم »

وأظهر من هذا قوله بعد شرح طويل للأسباب « فهذا تبين أن مسبب الأسباب أجرى سنته بربط المسببات بالاسباب اظهاراً للحكمة والادوية أسباب مسخرة بحكم الله تعالى كسائر الاسباب . فكما أن الخبز دواء الجوع والماء دواء العطش فالسكنجبين دواء الصفراء والسمونيا دواء الاسهال لا يفارقه إلا في أحد أمرين أحدهما أن معالجة الجوع والعطش بالماء والخبز جلي واضح يدركه كافة الناس ومعالجة الصفراء بالسكنجبين يدركه بعض الخواص فمن أدرك ذلك بعد التجربة التحق في حقه بالأول . والثاني أن الدواء يسهل . والسكنجبين يسكن الصفراء بشروط آخر في الباطن وأسباب من المزاج ربما يتعذر الوقوف على جميع شروطها وربما يفوت بعض الشروط فتقاعد الدواء عن الاسهال . وأما زوال العطش فلا يستدعي سوى الماء شروطاً كثيرة ، وقد يتفق في العوارض ما يوجب دوام العطش مع كثرة شرب الماء ولكنه نادر . واختلال الاسباب أبداً ينحصر في هذين الشئتين وإلا فالمسبب يتلو السبب لا محالة ، مهما تمت شروط السبب اه بحروفه .

فأى نص في التلازم بين الأسباب والمسببات أقوى من هذه الجملة الأخيرة؟ فهذا هو الامام الغزالي الذي يوم المسلمين صاحب الجامعة بأنه ينكر الأسباب وينكر أن معنى سنة الله التي لا تتبدل ولا تتحول الاسباب وارتباطها بالمسببات . فهل بعد هذا يوثق بقول صاحب الجامعة أو بحسن قصده؟ وهل يجوز لغير العالم الراسخ أن ينظر في قول هذا المشكك الذي يريد أن يفسد على عوام المسلمين عقائدهم؟

﴿ التوفيق بين هذا وبين ما قاله في تهافت الفلاسفة ﴾

مسألة الأسباب التي شرحها الإمام الغزالي في كتاب التوحيد والتوكل هي ما يعتقد المسلمون ، وإنما كتبها للمسلمين لأنه يبين في هذا الكتاب مقام التوكل الذي هو أعلى مقامات الايمان ، وله كلام آخر في هذه المسألة مع الفلاسفة لا مع المسلمين ، وكلامه هناك يجب أن يكون بلسان يخالف هذا اللسان ، ولكن لا يناقضه ذلك أنه هنا يشرح الواقع الذي يدل عليه الوجود وينطق بموافقة الشرع وهناك

يتكلم على العلل والتأثيرات الحقيقية في الایجاد والاعدام ، وما قاله في الموضوعين هو الحق الذي لا محيد عنه كما نبينه .

ولا بد قبل الخوض في القسم الثاني من كلمة تمهيدية في الموضوع ، وهي أن المغرورين بالظواهر من الفلاسفة المتقدمين كانوا ينزلون الأسباب العادية الظاهرة منزلة العلل العقلية القاطعة ، وينسبون اليها التأثير ، ويزعمون أنها مطردة اطراداً ضروريا يستحيل انفكاكه ، ولو نهضت لهم الحجة البالغة على ذلك لما خالفهم المسلمون ، لأن القاعدة المتفق عليها عند المتكلمين هي أن قدرة الله تعالى وارادته لا تتعلقان بالمستحيل ، وإنما تتعلقان بالممكن فقط . ولكن لاحجة لهم على ذلك وإنما هي شبهات كشف الحجاب عنها الغزالي وغيره . وبلك الأسباب التي مر القول في اطرادها ممكنة ، فهي مطردة بفعل الله تعالى .

ولو سلم الناس بقول أولئك الفلاسفة لوقفت حركة العلم عند تلك الظواهر التي كانوا يرون تغييرها محلا عقليا ، وإنما المحال العقلي شيء واحد ، وهو اجتماع النقيضين ، أو الضدين المساويين للتقيضين أو ارتفاعهما . ولو أن هذه الغرائب التي كشفها العلم في عصرنا ذكرت لأولئك الفلاسفة القصرين لجزموا باستحالتها وأوردوا على ذلك من الشبهات النظرية مثلما أوردوه على القول ببعث الاجساد ، وأمثلة ببعث الاجساد ظاهرة اليوم لعماء الكيمياء ظهوراً تاماً .

قال الامام الغزالي في كتاب تهافت الفلاسفة مانصه « هذا ما أردنا أن نذكره في العلم الملقب عندهم بالالهي . أما الملقب بالطبيعات فهي علوم كثيرة نذكر أنواعها لتعرف أن الشرع ليس يقتضي المنازعة فيها ولا إنكارها إلا في مواضع » وأنبه القاري إلى عطفه الانكار على المنازعة لتغايرها ، فالانكار هو القول ببطالان الشيء مرة واحدة ، والمنازعة هي المباحثة في دليله ليظهر الصواب ، مأخوذة من منازعة الثوب بين اثنين . ثم قال الامام بعد سرد أنواع العلوم الطبيعية المعروفة إلى ذلك العهد - وإنما نخالفهم من جملة هذه العلوم في أربع مسائل (الأولى) حكمهم بأن . - شبهات .

هذا الإقتران المشاهد في الوجود بين الأسباب والمسببات اقتران تلازم بالضرورة فليس في المقدور ولا في الامكان إيجاد السبب دون المسبب ولا وجود المسبب دون السبب ، وأثر هذا الخلاف يظهر في جميع الطبيعيات ، إلى أن قال مانصه « وإنما يلزم النزاع في الأولى من حيث إنه ينتفى عليها إثبات المعجزات الخارقة للعادة من قلب العصائعبانا واحياء الموتى وشق القمر ، ومن جعل مجارى العادات لازمة لزوما ضرورياً أحال جميع ذلك ، وأولوا ما في القرآن من احياء الموتى وقالوا أراد به ازالة موت الجهل بحياة العلم ، وأولوا تلقف العصا لسحر السحرة بإبطال الحجة الإلهية الظاهرة على يد موسى شبهات المنكرين . وأما شق القمر فربما أنكروا وجوده ، وزعموا أنه لم يتواتر » اهـ بنصه

ولينظر طلاب الحقيقة إلى تحريف صاحب الجامعة النصرانية قول الامام كيف كان . الامام قال « وإنما يلزم النزاع في الأولى من حيث إنه ينتفى عليها إثبات المعجزات ، ومعناه أن محل النزاع في المسئلة الأولى هو انتفاء إثبات المعجزات بجملمها من المحالات العقلية التي لا يمكن وجودها ولا تتعلق قدرة الله بها . وصاحب الجامعة يقول عن لسان هذا الامام مانصه : « ثم قال وإنما يجب علينا إنكار هذا القول لأنه ينتفى به إثبات المعجزات » : فجعل (الانكار) محل (النزاع) وزاد عليه جملة واجبا . وقد بينا الفرق بين الانكار والنزاع آنفا . فاذا كان نقل صاحب الجامعة عن رنان وعن غيره على هذا النحو من الفهم والامانة فاننا ننهى من يقرأ ما يكتبه بأن علمه عين الجهالة ، وهدايته نفس الضلالة .

ثم قال الامام الغزالي في بيان الحق في المسئلة من طريق العلم المؤيد لما يعتقد المسلمون مانصه : « الاقتران بين ما يعتقد في العادة سببا وما يعتقد مسببا ليس ضروريا عندنا ، بل كل شيتين ليس هذا ذاك ولا ذاك هذا ولا اثبات أحدهما متضمن لإثبات الآخر ، ولا نفيه متضمن لنفي الآخر ، فليس من ضرورة وجود أحدهما وجود الآخر ، ولا من ضرورة عدم أحدهما عدم الآخر ، مثل الرى والشرب .

والشبع والأكل . والاحتراق ولقاء النار . والنور وطلوع الشمس . والموت وجزز الرقبة . والشفاء وشرب الدواء . واسهال البطن واستعمال المسهل . وهلمّ جراء إلى كل المشاهدات من المقترنات في الطب والنجوم والصناعات والحرف . وان اقترانها لما سبق من تقدير الله سبحانه خلقها على التساوى لا لكونه ضروريا في نفسه غير قابل للفرق بل في المقدور خلق الشبع دون الأكل وخلق الموت دون جزز الرقبة وادامة الحياة مع جزز الرقبة وهلمّ جراء إلى جميع المقترنات وأسكر الفلاسفة امكانه وادعوا استحالة ، ثم ضرب لذلك مثالا واضحاً لا حاجة لذكره

وما ذكره الامام الغزالي هنا هو ما عليه فلاسفة هذا العصر ، فانهم لا يقولون بأن شيئا من هذه المقترنات في العادة المعروفة بالأسباب والمسببات هو ضرورى واجب عقلا وانفكا كما محال لا يتصوره العقل ، بل كل هذه الأشياء عندهم ممكنة وانفكاك التلازم وقع كثيرا ويسمون ما لا يعرفون له منه كلمة « فلتات الطبيعة » وبعض الانفكاك كان بما اكتشفه العلم من أمرار السكون ويتوقعون بهذه الاكتشافات ما لم يقع كاحياء الموتى ، ولو كان في نظرم محالا لما توقعوه . ولكن صاحب الجامعة لا يعيز بين الضرورى والممكن ، فيخطئ المسائل بعضها ببعض . وقد صرح الغزالي فيما تقدم آنفا بأن المتلازمين في العقل تلازماً يثبت به أحدهما بثبوت الآخر وينتفى بانقضاءهما الاذان يستحيل انفكاك تلازمهما لأن قدرة الله تعالى لا تتعلق بالمستحيل

الوفاق بين قولى الغزالى ومذهب باكون

تقدم أن الغزالى قال في كتاب التوكل : إن سنة الله في نظام السكون هي أن الأسباب مرتبطة فيه بالمسببات ارتباطاً كلياً لا يخل إلا إذا لم تستوف الشروط التى يتحقق بها السبب حتى قال ان السبب ينلو المسبب عند عدم المانع « لاحالة » وفسر مثل قوله تعالى (فلن تجد لسنة الله تبديلا ولن تجد لسنة الله تحويلا) بهذا النظام في الارتباط بين الأسباب والمسببات وهو التفسير المتعين . وقال في

كتاب نهافت الفلاسفة : ان هذا الارتباط بين الاسباب والمسببات العادية على اطراده ليس بضروري في نظر العقل وعدمه ليس محالاً وانما هو ثابت في الواقع ونفس الامر بحكمة خالق الكون ومدبره . واذا كان الله قد أحكم بحكمته الروابط بين حوادث الكون فينبغي للناس أن يبحثوا عنها ويبتدوا بها في مصالحهم ومنافعهم ولا يتوقف هذا الاهتمام على كون كل ما يظهر في العادة سبباً لشيء أن يكون انفكاكه عنه محالاً عقلياً

ويعلم الناظر في فلسفة القدماء أنهم كانوا يعتمدون على الادلة النظرية في الحكم باستحالة الشيء أو إمكانه أو وجوده عقلاً ، فالغزالي وغيره من أئمة علم الكلام بينوا أن المستحيل العقلي هو ما كان بمعنى اجتماع النقيضين أو ارتفاعهما أو اجتماع الضدين بمعنى النقيضين . وقالوا : إن المستحيل والواجب الضروري في نظر العقل لا تتعلق بهما قدرة الله تعالى وانما تتعلق قدرة الله تعالى بالممكن فقط فيكناات فائدة قول المتكلمين في أمرين عظيمين هما أساس لترقي البشر (أحدهما) أن ما ثبت أنه ضروري (واجب) أو مستحيل لا يطمع فيه الطامع لا من جهة الكسب ولا من جهة الانتفاع الى الله تعالى لانه لا يتغير . (ثانيهما) أن الممكنات سننامنظمة ينبغى للانسان أن يعرفها وينتفع بها ، ولكن لا ينبغى أن يوقف حركة استعداده عند ما يظهر له بادى الرأى أنه لا يتغير بل عليه أن يبحث لعله يقف على سنة إلهية أخرى تكون السنة التى ظهر له اطرادها مشروطة بها فيجمع بين الانتفاع بالسنتين معاً . مثال ذلك أن السنة الإلهية الظاهرة في النار أنها تحرق ما يقبل الاحتراق فلا ينبغى للانسان أن يحزم بأنه لا يمكن أن ينتفى هذا الاحتراق لانه ضروري ، بل عليه أن يبحث لأن الاحتراق ممكن وربما يكون حصوله مشروطاً بانتفاء وجود مادة من المواد لو عرفت يمتنع الاحتراق بها . وقد اكتشف الآن ما يمنع الاحتراق في الجملة وانتفع به في وقاية المكاتب العمومية

فهذا التقرير آتى حجة الإسلام على تلك الفلسفة النظرية من القواعد (وان أساء ابن رشد في فهم بعض قوله وكأبره في بعضه) وأظهر حكم الدين الاسلامي في اطلاق العقل الانساني من تلك القيود النظرية ليسبح في ملك الله مهتدياً بسنن الله

فيه . وقد جرى (باكون) على هذا الأثر فقرر أن الأدلة النظرية لا يعتمد عليها في اثبات المسائل العلمية ما لم تؤيد بالتجربة والاختبار . قال باكون هذه الكلمة التي يعدونها أساس النهضة العلمية الجديدة في أوربا وقد كانت معروفة عند المسلمين من قبله (كما تقدم في مقالات الاسلام والنصرانية) وما كانت عنده أكثر جلاء ووضوحا لأنه كان يعتقد بخلافها كالنجم والكيمياء القديمة وحجر الفلاسفة ، وهي أمور وهمية لا ترتقي إلى أن تكون نظرية مظنونة . ولكن أوربا كانت مستعدة بارتقاء العلم فيها إلى الأخذ بما قال من وجوب الاعتماد على التجربة والاختبار فعملوا بذلك وارنق العلم به ، وعد باكون امام هذه الطريقة التي قررها المسلمون وعملوا بها من قبله .

والنتيجة أن صاحب الجامعة أخطأ في زعمه أن الامام الغزالي أنكر الاسباب ، وفي زعمه أن مذهبه في السنن الالهية غير ما قلناه في « المنار » وندعو اليه دائما ، وفي زعمه أن بينه وبين قاعدة باكون سورا عاليا ، وفي زعمه أيضا أن التلازم بين الاسباب والمسببات أو النواميس إذا لم يكن ضروريا (أي واجبا عقليا يستحيل عدمه) تصير النواميس فوضى ، فإن خالق الكون وواضع نواميسه إذا كان حكيما لا يفعل شيئا إلا بنظام ، كما دل على ذلك كتابه العزيز ، ودل عليه الوجود فكيف يكون الأمر فوضى ؟ ومن قال أن النظام في الكون مشروط بكون الله تعالى غير قادر وغير حكيم ؟ ما قال بهذا إلا صاحب الجامعة النصرانية ليثبت أن مذهب المتكلمين المسلمين باطل في نفسه ومؤد إلى انكار حكمة الله تعالى وقدرته . ولم نر من المنكرين على الدين أشد تهافتا في طعنه بالاسلام وأثمنه الاعلام مثل هذا المكاتب العجيب الذي حاول الشهرة والنجاح من غير طريقهما كما فعل ذلك المعنوه الذي تخلى في مذبح تلك الكنيسة العظيمة ليشتهر اسمه . فبئست الشهرة بمكابرة الحق وتحريف كلام الأئمة لأجل دربهات تجنىء من عدو للاسلام ، يحب أن يتشفى من أهله ، ولو بزور الكلام ، وهو أعلى من أن تعرج اليه الأوهام .

المقالة الخامسة عشر

رد على إنكار الجامعة ككون الاسلام دين العقل

كنا ولا نزال نصرح بأن دين الاسلا هو دين العقل ، وحيثنا الكتاب والسنة وكلام الائمة ، ولكننا ابتلينا بمن يشكك المسلمين في دينهم وفي الدعاة اليه بايها مهم أن مانقول ليس من الدين وأنه ضاربه لأن الاسلام يحجب ان يكون كسائر الاديان التقليدية عدوا للعقل ، وان بناءه على العقل مؤذن بهدمه كغيره ، وانه لو كان معقولا لكان علما ولم يكن ديناً - إلى غير ذلك من التشكيك ، وإنما نأخذ ديننا عن الادلة العقلية والنقلية من كتاب ربنا لا عن المخالفين المشككين .

(بسم الله الرحمن الرحيم . حم . تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم . إن في السموات والأرض لآيات للموقنين . وفي خلقكم وما يبث من دابة آيات لقوم يوقنون . واختلاف الليل والنهار وما أنزل الله من السماء من رزق فأحيا به الأرض بعد موتها ، وتصريف الرياح آيات لقوم يعقلون . ويل لكل أفاك أثيم . يسمع آيات تتلى عليه ، ثم يصر مستكبراً ، كأن لم يسمعها فبشره بعذاب أليم) هذا كتاب الله يقيم الأدلة والبراهين مطالباً بها أهل العقل باليقين في الإيمان ، واليقين لا يكون إلا بالبرهان ، ومعرفة الشيء ببرهانه هو أعلى العلم وأقواء . ولذلك قال تعالى بعد آيات ذكر فيها أهل الكتاب : (ثم جعلناك على شريعة من الأمر فاتبعها ولا تتبع أهواء الذين لا يعلمون) . وقال بعد آية (هذا بصائر للناس وهدى ورحمة لقوم يوقنون) والبصائر جمع بصيرة وهي الحجة توصل إلى اليقين . ثم قال في الجاحدين تقليداً (وقالوا اما هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يملكننا إلا الدهر وما لهم به بذلك من علم إن هم إلا يظنون) فنفي عنهم العلم ، وبين ان الظن لا ينفع في الدين ، لان المطلوب فيه علم اليقين . كما قال

في سورة النجم (وما لهم بذلك من علم إن يقبعون إلا الظن وإن الظن لا يغني من الحق شيئاً) .

تلك آيات قصيرة تدل على أن الإسلام دين العقل وأنه علم وأنه يطلب فيه اليقين ولا يكتفى بالظن في الإيمان بأصوله ، كوحداية الله تعالى وعلمه وقدرته وبعثة الأنبياء ورسالة خاتمهم عليه وعليهم الصلاة والسلام . وقد جاء في القرآن كلمة « يعقلون » بالياء والتاء نحو خمسين مرة ، وفيه ذكر العقل والعقلاء في الخطاب واقامة الآيات على الإيمان بغير هذا الحرف كالنهي واللب فلفظ الألباب جاء في بضع عشرة آية . لهذا كان العلم بالسكون طريق الإيمان والإسلام . قال عز وجل (ألم تر أن الله أنزل من السماء ماء فأخرجنا به ثمرات مختلفا ألوانها ومن الجبال جدد بيض وحمر مختلف ألوانها ، وغرايب سود . ومن الناس والدواب والأنعام مختلف ألوانه كذلك إنما يخشى الله من عباده العلماء إن الله عزيز غفور) فديننا والله الحمد علم وكل علمنا دين ، لأنه يزيدنا إيماناً ومعرفة بالله سبحانه ، وقد ورد في الحديث « أن هذا العلم دين فانظروا عمن تأخذون دينكم » وأما قول المشككين أن العلم محصور في المحسوسات ، فكل ما لا تحس به فلا يقال في عرف الفلاسفة أنك عالم به ، فهو من المغالطة أو الجهل ، فإنه لا علم يعتصم باليقين كعلم الرياضات وبراهينها معقولة غير محسوسة .

(تعارض الدليل العقلي مع الدليل السمعي)

ذكرنا في المنار غير مرة أن الذي عليه المسلمون من أهل السنة وغيرهم من الفرق المعتد بإسلامها أن الدليل العقلي القطعي إذا جاء في ظاهر الشرع ما يخالفه فالعمل بالدليل العقلي متعين ، ولنا في النقل التأويل أو التفويض وهذه المسألة مذكورة في كتب العقائد التي تدرس في الأزهر وغيره من المدارس الإسلامية في كل الاقطار ، كقول الجوهرة :

وكل نص أوهم التشبيهها . أوله أو فوض ورم تغزيها

قال الإمام الرازي في تفسير قوله تعالى (لا يكلف الله نفسا إلا وسعها)
عند ذكر التأويل : « انه قد ثبت أنه متى وقع التعارض من القاطع العقلي والظاهر
السمعي فاما ان يصدقهما ، وهو محال ، لأنه جمع بين النقيضين ، وإما أن يكذب
القاطع العقلي ويرجح الظاهر السمعي ، وذلك يوجب تطرق الطعن في الدلائل
العقلية ، ومتى كان كذلك بطل التوحيد والنبوة والقرآن . وترجيح الدليل السمعي
يوجب القدح في الدليل العقلي والدليل السمعي معا ، فلم يبق إلا أن يقطع بصحة
الدلائل العقلية ويحمل الظاهر السمعي على التأويل » اهـ ثم إنه أقام الدليل بهذا
الوجه على المعتزلة في مسألة التكليف لأنهم يتفقون مع أهل السنة فيه .

هذه المسألة مشهورة عند علماء المسلمين لاحتياج إلى تأييدها بنقول ولكن
فشت بيئنا في هذا العصر مطبوعات المشككين في الدين ، فإذا نقل المسلم عبارة
من أصول دينه يقولون ان هذا من عنده ولا يبعد أن يوجد من الجاهلين من
يفتر بأقوالهم . وقد تقدم في مقالات « الإسلام والنصرانية » أن الأصل الثاني
للإسلام تقديم العقل على النقل عند التعارض ، وهذا دليله من القرآن ومن كلام
بعض الأئمة ، ولو أردنا سرد النقول من المواقف والمقاصد وسائر كتب الكلام
والتفسير ومن كتب المتأخرين كمحاشي الباجوري والرسالة الحميدية لأطلسنا
الكلام في معنى واحد .

الشكوك في المسألة

وإن قيل : إن الامام الغزالي بعد أن أظهر تهافت الفلاسفة في أدلتهم النظرية
في علم الله تعالى قال « فإذا ن ليس ينفك فريق منهم عن خزي في مذهبه ، وهكذا
يفعل الله بمن ضل عن سبيله ، وظن أن الأمور الالهية يستولى على كنهها بنظره
وتخيله » فهل يدل هذا القول على أن الدين غير معقول أم لا ؟ .

فالجواب : أنه ليس من مقتضى الدين ولا من مقتضى الفلسفة الوقوف على كنه الخالق وحقيقته ، وكنه صفات البارئ وحقيقتها . وإذا عجز الحكماء والعلماء عن معرفة كنه الاجسام المشاهدة فكيف يطمع الطامعون بمعرفة كنه خالق الاجسام بأدلة نظرية وتخيلات شعرية ؟ هذا شيء لم يكافئنا به الدين فيكون قول الغزالي بإنكاره على الفلاسفة دليلاً على أن الاسلام لا يكلف الناس بغير المعقول كما يزعم المشكك .

ومثل هذا قوله في هذا البحث (بحث العلم الإلهي) مخاطباً للفلاسفة بعد اظهار عجزهم ونهايتهم . « المفصود تعجزكم عن دعواكم معرفة حقائق الأمور بالبراهين القطعية وتشكيكم في دعاويكم ، وإذا ظهر عجزكم ففي الناس من يذهب إلى أن حقائق الأمور الإلهية لاتنال بنظر العقل ، بل ليس في قوة البشر الاطلاع عليها ، ولذلك قال صاحب الشرع صلوات الله عليه « تفكروا في خلق الله ولا تفكروا في ذات الله » اهـ

فهذه الجملة من الامام الغزالي كالجملة السابقة خاصة ببيان عجز البشر عن حقيقة البارئ وحقائق صفاته ، وقد مرت القرون والاجيال وستمر قرون وأجيال أخرى إلى أن ينقضي عمر البشر ، ولا يصلون إلى معرفة حقيقة الله وحقيقة علمه وسائر صفاته . وهكذا قال صاحب (مقالات الاسلام والنصرانية مع العلم والمدنية) قال (ص ٥٤٤ من المنار) : « لا بد أن ينتهي أمر العالم إلى تأخى العلم والدين ، على سنة القرآن والذكر الحكيم ، يأخذ العالمون بمعنى الحديث الذي صح معناه ، « تفكروا في خلق الله ولا تفكروا في ذات الله » وعند ذلك يكون الله قد أتم دينه ولو كره الكافرون وتبعهم الجاهلون القانطون » فكلام الامام الغزالي ، وكلام هذا الإمام واحد لا فرق بينهما . ولو كان الاسلام كلفنا بأن نعرف كنه ذات الله تعالى وكنه صفاته لكان مكافئاً لما بما لا يعقل ولا يستطاع . ولكن الله يقول (لا يكلف الله نفساً إلا وسعها) .

هذا وإن الامام الغزالي لم يقصد بكتاب تهافت الفلاسفة الذي نقلنا منه تينك الجملتين بيان القواعد الاسلامية، وإنما قصد بيان فساد نظريات الفلاسفة في الأمور الإلهية، وقد يدفع الفاسد بالفاسد، ولذلك قال قبل الجملة الثانية بأسطر (ص ٤٥) «نحن لم نخض في هذا الكتاب خوض الممهدين، بل خوض الهادمين المعترضين ولذلك سمينا الكتاب (تهافت الفلاسفة) لا (تمهيد الحق)» اه فلا يصح أن يؤخذ من هذا الكتاب مذهبه في العقائد ولا في غيرها كما نبهنا على ذلك في مقالة الأسباب والمسببات (المقالة الرابعة عشرة). وإنما يؤخذ مذهبه من كتبه في العقائد والأصول، وهو فيها موافق لسائر أئمة السنة في أن العقل أصل الاسلام، وأن براهينه القطعية لا ترد. فإن جاء في الشرع ما يخالفها في الظاهر فالحكم فيه ما تقدم.

فإن قيل: قد علمنا أن أئمة المسلمين في العقائد والأصول لم يختلفوا في أن دين الاسلام هو دين العقل، فهل تعلم أن الفلاسفة الاسلاميين خرجوا عن هذا الأصل وفصلوا بين العقل والدين؟

فالجواب: كلا إن الفلاسفة أحرص على التوفيق بين العقل والشرع من غيرهم. وقد ألف فيلسوف الاسلام في الغرب أبو الوليد بن رشد رحمه الله تعالى كتابا في هذه المسألة أثبت فيها ما أثبتته أهل السنة من قبله ذلك الكتاب هو (فصل المقال، فيما بين الشريعة والحكمة من الاتصال) ففي هذا الكتاب أثبت أن الشرع الاسلامي أوجب النظر بالعقل وجعله أساساً للعقائد. ثم قال (في ص ٨) مانصه:

وإذا كانت هذه الشرائع حقا وداعية إلى النظر المؤدى إلى معرفة الحق، فإننا معشر المسلمين نعلم على القطع أنه لا يؤدى النظر البرهاني إلى مخالفة ماورد به الشرع فإن الحق لا يضاد الحق بل يوافقه ويشهد له. وإذا كان هذا هكذا فإن أدنى النظر البرهاني إلى نحو ما من المعرفة بموجود ما فلا يخلو ذلك الموجود أن يكون قد سكنت عنه في الشرع أو عرف به. فإن كان مما سكنت عنه فلا تمارض هناك وهو بمنزلة

ماسكت عنه من الأحكام فاستنبطها الفقيه بالقياس الشرعى. وإن كانت الشريعة نطقت به فلا يخلو ظاهر النطق أن يكون موافقاً لما أدى إليه البرهان فيه أو مخالفاً فإن كان موافقاً فلا قول هناك وإن كان مخالفاً طلب هناك تأويله، ومعنى التأويل هو إخراج دلالة اللفظ من الدلالة الحقيقية إلى الدلالة المجازية من غير أن يخل في ذلك عادة لسان العرب في التجوز من تسمية الشيء بشبيهه أو سببه أو لاحقه أو مقارنه أو غير ذلك من الأشياء التى عهدت في تعريف أصناف الكلام المجازى. وإذا كان الفقيه يفعل هذا في كثير من الأحكام الشرعية فكم بالحرى أن يفعل ذلك صاحب العلم بالبرهان، فإن الفقيه إنما عنده قياس ظنى والعارف عنده قياس يقينى.

« ونحن نقطع قطعاً أن كل ما أدى إليه البرهان وخالفه ظاهر الشرع أن ذلك الظاهر يقبل التأويل على قانون التأويل العربى. وهذه القضية لا يشك فيها مسلم ولا يرتاب فيها مؤمن. وما أعظم ازدياد اليقين بها عند من زاول هذا المعنى وجربه وقصد هذا المقصد من الجمع بين المعقول والمنقول بأن نقول: إنه مامن منطوق به في الشرع مخالف بظاهره لما أدى إليه البرهان إلا إذا اعتبر الشرع وتصفحت سائر أجزائه وجد في ألفاظ الشرع ما يشهد بظاهره لذلك التأويل أو يقارب أن يشهد. ولهذا المعنى أجمع المسلمون على أنه ليس يجب أن تحمل ألفاظ الشرع كلها على ظاهرها ولا أن تخرج كلها عن ظاهرها بالتأويل » اهـ المراد منه بحروفه نقول: الله أكبر، لمع الحق وبهر، وظهر أن علماء المسلمين متكلميهم وفلاسفتهم ومفسريهم وفقهائهم لم يختلفوا في أن الإسلام دين العقل، على العقل بنى شرعه والعقل هو المخاطب به (لا القلب وحده) وظهر أن مقاله الأستاذ الامام في مقالات (الاسلام والنصرانية مع العلم والمدنية) في تعارض الأدلة العقلية والنقلية. هو المجمع عليه في الملة الخنيفية، وهذا ما يدعو إليه المنار جهاراً، وكبر على أعداء الاسلام فكروا مكراً كباراً، ولن يجيدوا لهم من دون الله أنصاراً.

فإن قيل : إن لابن رشد كلاما آخر في « نهافت التهافت » يشبه أن يكون مخالفا لقوله هنا كقوله « الفلسفة فحصى عن كل ما جاء في الشرع فإن أدركته استوى الإدراك وكان ذلك أتم في المعرفة . وإن لم تدركه أعلنت بقصور العقل الإنساني وأن يدركه الشرع فقط » وكقوله : « أما الكلام في المعجزات فليس فيه للقديماء من الفلاسفة قول لأن هذه كانت عندهم من الأشياء التي لا يجب أن يتعرض للفحص عنها ، وتجهل مسائل ، فانها مبادئ الشرائع والفاحص عنها أو المشكك فيها يحتاج إلى عقوبة عندهم مثل من يفحص عن سائر مبادئ الشرائع العامة مثل هل الله تعالى موجود وهل السعادة موجودة وهل الفضائل موجودة وأنه لا يشك في وجودها ؟ وأن كيفية وجودها هو أمر إلهي معجز عن إدراك العقول الإنسانية ؟ والعلّة في ذلك أن هذه هي مبادئ الأعمال التي يكون بها الإنسان قاضيا ولا سبيل إلى حصول العلم إلا بعد حصول الفضيلة ، فوجب أن لا يتعرض للفحص عن المبادئ التي توجب الفضيلة قبل حصول الفضيلة ، وإذا كانت الصنائع العملية لا تتم إلا بأوضاع ومصادرات يسلمها المتعلم أولا فأحرى أن يكون ذلك في الأمور العلمية » اهـ بحروفه .

فالجواب : أن هذا الكلام لا ينافي ذاك ولا يخالفه بل هو مؤيد لقوله الأول ولقول جميع أئمة المسلمين من السابقين عنه واللاحقين به إلى صاحب « مقالات الاسلام والنصرانية . مع العلم والمدنية » ولو فرضنا أن بين القولين مخالفة لكان الواجب اعتبار الأول لأنه مبين لمذهبه واعتقاده هو وسائر المسلمين على سبيل القطع . وأما قوله هنا فهو حكاية عن الفلاسفة الأولين ولا يضرنا مخالفتهم لما مادمنّا واثقين بأننا على الحق المؤيد بالبرهان . على أن ابن رشد يقول هنا إن الفلاسفة الأولين لا يعارضوننا في هذه المسائل أي أن مقتضى مذهبهم ذلك وإلا فقد صرح بأن ليس لهم كلام في هذه المسائل التي ذكرها ، فاختلاف بينه وبين الغزالي في هذا المقام محصور في نقل إنكار الفلاسفة على المليين مسألة المعجزات

ومبادئ الفضائل فالغزالي يسنده إليهم على الإطلاق وابن رشد يقول : انه لم يبحث في ذلك إلا ابن سينا ، والخطب سهل .

أما في الوفاق فإنك تراه بدأ يتكلم عن رأى الفلاسفة في الأديان ومبادئها لافي الاسلام الذى هو أرقاها وهو مع ذلك يعترف بأمر لا يجعل الدين (المطلق) فوق العقل ، بمعنى أن فيه ما يحيله العقل ويقطع بعدم محتمه (منها) أن مالا تدركه الفلسفة بنظر ياتها فهو دليل على أن العقل الانسانى قاصر على الوصول إليه بنفسه فهو محتاج فيه إلى إرشاد الشرع . ولا شك أن العقل الانسانى قاصر حتى اليوم عن ادراك كل ما بين يديه ، فهو يستخدم الكمبرياء وينفع بها ولا يعرف حقيقتها فكيف يعرف أمور الآخرة والنشأة الثانية ؟ وليس معنى قولنا : ان دين الاسلام معقول أن كل مسائله يمكن أن تعرف بالعقل استقلالاً ، بل معناه أنه ليس فيه شئ يحكم العقل باستحالته . ككون الواحد ثلاثة والثلاثة واحدا ، وكون الإله يتحد بالبشر ولولا أن هذا هو المراد لسكان العقل يستقل بوضع الدين ولا يحتاج فيه إلى الوحي و (منها) قوله إن مبادئ الدين كالمعجزات أمور موجودة لا يشك في وجودها والموجود لا يكون محالاً لأن المحال لا يقبل الوجود ، وقوله عنهم : إن كيفية وجودها أمر إلهي تعجز عن إدراكه العقول الإنسانية : لا يستلزم أن الدين غير معقول أو ان فيه شيئاً محالاً في نظر العقل ، لأن هذه الموجودات التى نحس بها ولا نشك فيها قد عجزت عقولنا عن معرفة كيفية إيجادها فمعجزها عن معرفة كيفية وجود المعجزات أولى . ويسهل على كل عاقل أن يميز بين ما هو مستحيل لا يتصور العقل وجوده وبين ما لا يشك في وجوده ، لكنه لم يصل إلى معرفة كيفية حدوث هذا الوجود .

(ومنها) ان هذه المبادئ الدينية الموجودة الثابتة يجب أن تؤخذ بالتسليم والتقليد للشرع (لا لآراء الناس) من غير أن نسلط النظريات الفلسفية على البحث في إمكانها وفي كيفية وجودها لأن هذا البحث سفه وضار ، وأى سفه

وضرراً كبيراً من التشكيك في شيء موجود نافع للناس لصدمهم عن الانتفاع به بنظريات لا قيمة لها ؟ أى سفه أكبر من سفه من كان إيمارى بالموجود الثابت بالمشاهدة أو التواتر (كالمعجزات) أو يلزم الانسان بأن لا يسلك طريق الفضيلة حتى يبحث بالدلائل النظرية الفكرية في إمكانها وفي كيفية حصولها ، وهو يرى ويشاهد أنها تحصل بالفعل وأن طريق حصولها هو العمل لا النظريات الفكرية ؟؟ وما أحسن ما أورده الفيلسوف في هذا المقام أيضاً وهو :

« وأما مانسبه (أى مانسبه الغزالي إلى الفلاسفة) من الاعتراض على معجزة ابراهيم عليه السلام ، فشيء لم يقله إلا الزنادقة من أهل الاسلام ، فان الحكماء من الفلاسفة ليس يجوز عندهم التسكلم ولا الجدل في مبادئ الشرائع وفاعل ذلك عندهم محتاج إلى الأدب الشديد ، وذلك أنه لما كانت كل صناعة لها مبادئ وواجب على الناظر في تلك الصناعة ان يسلم مبادئها ولا يتعرض لها بنفي ولا بإبطال كانت الصناعة العملية الشرعية هي أخرى بذلك لأن المشي على الفضائل الشرعية هو ضرورى عندهم ، ليس في وجود الانسان بما هو إنسان بل وبما هو إنسان عالم . ولذلك يجب على كل إنسان أن يسلم مبادئ الشريعة وأن يقلد فيها ولا بد من هذا الوضع لها ، فان جحدتها والمناظرة فيها مبطلان لوجود الانسان ، ولذلك وجب قتل الزنادقة . فالذى يجب أن يقال فيها : إن مبادئها هي أمور إلهية تفوق العقول الإنسانية ، فلا بد أن يعترف بها مع جهل أسبابها ولذلك لا تجدد أحداً من القدماء تسكلم في المعجزات مع انتشارها وظهورها في العالم ، لأنها مبادئ تثبتت الشرائع والشرائع مبادئ الفضائل ، ولا فيما يقال فيها بعد الموت . فاذا نشأ الإنسان على الفضائل الشرعية كان فاضلاً باطلاق ، فان تمادى به الزمان والسعادة إلى أن يكون من العلماء الراسخين في العلم فعرض له تأويل في مبادئ من المبادئ فيجب عليه أن لا يصرح بذلك التأويل وأن يقول فيه كما قال الله تعالى (والراسخون في العلم يقولون آمنا به) هذه حدود الشرائع وحدود العلماء اه بحروفه من (ص ١٢٩)

حقاً أقول : إن هذا ما يصح أن يسند إلى الحكماء العقلاء واننا نوضحه بمثال آخر طالما ذكرناه في مباحثنا مع الاخوان ، وهو أن الطب علم قد ثبتت فائدته للناس بالتجربة والمشاهدة ، فمن الحماقة وسفه الرأي أن يقال للمريض ، عليك أن لاتقبل من الطبيب علاجاً حتى تبحث أولاً عن مبادئ الطب وتثبت بالأدلة النظرية أنه نافع ومفيد ثم تعرف الدواء الذي يصفه لك الطبيب ماهو ؟ وما نسبة بعض أجزائه إلى بعض ؟ وكيف يؤثر في مقاومة المرض ؟ وما الدليل العقلي على تأثيره ؟ وما أشبه ذلك .

كذلك يكون أفين الرأي من يقول للناس عليكم أن تبحثوا قبل الايمان عن أسباب المعجزة الثابتة التي رأيتوها أو نقلت اليكم بالتواتر حتى كأنكم كنتم حاضريها ، كيف أوجدها الله تعالى ، ثم تبحثوا أيضاً عن كل ما جاء في الشرع لتعلموا بالدليل النظري لم كان كذلك ؟ وكيف كان ؟ وبمد ذلك كله آمنوا إذا عرقتكم كل المسائل بالدليل النظري ولا تؤمنوا إذا لم تعرفوها

يفتك المرض بمرضى الجسد حتى يكون حرصاً أو يكون من الهالكين ولا يقدر أن يقف على دقائق الطب بالنظر والاستدلال ، وهو كسبي كله وضعه أمثاله من الناس بالنظر والتجربة ، وكذلك تفتك الرذائل والعقائد الباطلة بمرضى النفس فتجعله مصيبة على نفسه وعلى الناس ولا يصل بالنظر إلى هذه الكيفيات ، فبقى ان الصواب ما قرره الإسلام ، وهو أن النظر واجب في الاصول التي تثبت بها معرفة الله تعالى وصحة النبوة ، ومقى اعتقداً بقدره الله وإرادته وعلمه وكونه أوحى إلى بعض عباده وأهمهم إرشاد الناس إلى ما يسعدهم في حياتهم الاخرى فانه يسهل علينا أن نسلم بكل ما يقول الموحى اليهم (الأنبياء عليهم السلام) تسليماً . فان وجدنا فيه شيئاً يخالف ظاهره الدليل العقلي القطعي نرده اليه بالتأويل أو نفوض الأمر فيه إلى الله مع الأخذ بالدليل العقلي : هذا ما أجمع عليه أئمة المسلمين كما تقدم وهو كاف في

كون الاسلام دين العقل ، لأن المسلم لا يترك الدليل العقلي القاطع بحال من الأحوال .
وقد أحسن ابن رشد في رأيه أن لا تنشر التأويلات التي تظهر للراسخين في العلم ، بل تبقى خاصة بأهلها فلا تكون سببا لفتح باب الجدل على العامة فيما لا تصل إليه أفهامهم من حقائق العلوم . والجدل مدعاة الشكوك ولذلك يجب تأديب المشككين والإعراض عن المجادلين .

﴿ ارتقاء الأديان ، وختمها بالإسلام ﴾

﴿ جاء في « رسالة التوحيد » للأستاذ الامام مانصه ﴾

جاءت أديان والناس في فهم مصالحهم العامة بل والخاصة في طور أشبه بطور الطفولية للناسي الحديث العهد بالوجود ، لا يألف منه إلا ما وقع تحت حسه ، ويصعب عليه أن يضع الميزان بين يومه وأمه ، وأن يتناول من المعاني ما لا يقرب من لمسه ، ولم ينفث في روعه من الوجدان الباطن ما يعطفه على غيره من عشيره أو ابن جنسه ، فهو من الحرص على ما يقيم بناء شخصه في هم شاغل عما يلقى اليه فيما يصله بغيره ، اللهم إلا يدا تصل إلى فمه بطعام ، أو تسنده في قعود أو قيام ، فلم يكن من حكمة تلك الأديان ، أن تخاطب الناس بما يلطف في الوجدان ، أو يرقى عليه بسلم البرهان ، بل كان من عظيم الرحمة أن تسير بالآفوام وهم عيال الله سير الوالد مع ولده في سداجة السن ، لا يأتيه إلا من قبل ما يحسه بسمعه أو ببصره . فأخذتهم بالأوامر الصادقة . والزواجر الرادعة ، وطالبتهم بالطاعة ، وحملتهم فيها على مبلغ الاستطاعة ، كلفتهم بمعقول المعنى جلي الغاية وان لم يفهموا معناه ، ولم تصل مداركهم إلى مرماه ، وجاءتهم من الآيات بما تطرف له عيونهم ، وتنفعل

به مشاعرهم ، وفرضت عليهم من العبادات ما يليق بحالهم هذه ^(١) ثم مضت على ذلك أزمان علت فيها الاقوام وسقطت ، وارتفعت وانحطت ، وجربت وكسبت ، وتخالفت واتفقت ، وذاعت من الأيام آلاما ، وتقلب في السعادة والشقاء أياما وأياما ، ووجدت الأنس بنفث الحوادث ، ولقن الكوارث ، شعورا أدق من الحس وأدخل في الوجدان ، لا يرتفع في الجملة عما تشعر به قلوب النساء أو تذهب معه نزعات الفلمان ، فجاء دين يخاطب العواطف ، ويناجي المراحم ، ويستعطف الاهواء . ويحدث خطرات القلوب ، فشرع للناس من شرائع الزهادة ما يصرفهم عن الدنيا بجملة ما يوجه وجوههم نحو المذكوت الأعلى ، ويقتضى من صاحب الحق ، أن لا يطالب به ولو بحق ، ويفلق أبواب السماء في وجوه الاغنياء . وما ينحو نحو هذا مما هو معروف . وسن للناس سننا في عبادة الله تنفق مع ما كانوا عليه ، ومادعاهم اليه . فلاقى من تعلق الناس بدعوته ما أصلح من فاسدها . ودأوى من أمراضها

ثم لم يمس عليه بضعة اجيال حتى ضعفت العزائم البشرية عن احتمالها ، وضاعت الذرائع عن الوقوف عند حدوده والأخذ بأقواله . ووقر في الظنون أن اتباع وصاياه ضرب من المحال ، فهب القائلون عليه أنفسهم لمنافسة الملوك في السلطان ومزاحمة أهل الترف في جمع الأموال ، وانحرف الجمهور الأعظم منهم عن جادته بالتأويل . وأضافوا اليه ماشاء الهوى من الابطال ، هذا كان شأنهم في السجيا . نسوا طهارته ، وباعوا نزاهته . أما في العقائد فتفرقوا شيعا ، وأحدثوا بدعا ، ولم

(١) المنار . المعروف إلى الآن من هذه الأديان دين اليهود ومن قرأ كتبه المقدسة التي يسمون بمجموعها (التوراة) ينجلي له انطباق الوصف عليهم فقيها أن الرب كان يلقب شعب اسرائيل بالشعب « الغايظ الرقة » أي العريض القفا ، والمراد بالبليد الجافي ، وكان يرى الآيات والمخاوف فيخضع مبرعود إلى تمرده وكان يعمل له الاحكام بالوقائع الخاصة كانجائه من المصريين وكان يعاقبه على ترك أي حكم بأشد العقوبة . ومنها أن من يعمل يوم السبت عملا يقتل قتلا

يتمسكوا من أصوله إلا بما ظنوه من أشد أركانها . وتوهموه من أقوى دعائمها ، وهو حرمان العقول من النظر فيه وفي غيره من دقائق الاكوان ، والحظر على الافكار أن تنفذ إلى شيء من سرائر الخلقة ، فصرحوا بأن لا وفاق بين الدين والعقل ، وإن الدين من أشد أعداء العلم ، ولم يكف الذهاب إلى ذلك أن يأخذ به نفسه ، بل جدد في حمل الناس على مذهبه بكل ما يملك من حول وقوه ، وأفضى الفسوف ذلك بالأنفس إلى نزعة كانت أشأم النزعات على العالم الانساني ، وهي نزعة الحرب بين أهل الدين للالزام ببعض قضايا الدين . فتقوض الأصل ، وتخرمت العلائق بين الأهل ، وحلت القطيعة محل التراحم ، والتخاصم مكان التعاون ، والحرب محل السلام ، وكان الناس على ذلك إلى أن جاء دين الإسلام^(١)

كان سن الاجتماع البشري قد بلغ بالإنسان أشده ، وأعدته الحوادث الماضية إلى رشده ، فجاء الاسلام يخاطب العقل ، ويستصرخ الفهم واللب ، ويشركه مع العواطف والاحساس ، في إرشاد الإنسان إلى سعادته الدنيوية والآخرية . وبين للناس ما اختلفوا فيه ، وكشف لهم عن وجه ما اختصموا عليه ، وبرهن على أن دين الله في جميع الأجيال واحد ، ومشيشته في اصلاح شؤونهم وتطهير قلوبهم واحدة ، وأن رسم العبادة على الأشباح ، انما هو لتجديد الذكرى في الأرواح ، وأن الله لا ينظر إلى الصور ولكن ينظر إلى القلوب ، وطالب المكلف برعاية جسده كما طالبه بإصلاح سره ، وفرض نظافة الظاهر كما أوجب طهارة الباطن ، وعهد كلا الأمرين طهرًا مطلوبًا ، وجعل روح العبادة الإخلاص ، وأن

(١) المنار : يرى الناظر أن الاستاذ الامام يلصق جميع ما ابتدع في التصرائيف وكان شؤماً على الانسانية ، بالرؤساء الذين خرجوا من زهادة المسيح - ويدعون انهم نوابه - الى مزاحمة الملوك والاستعلاء عليهم . فلا يتوهمون أحد أن مسلماً يعتقد أن في دين المسيح نفسه شيئاً كان ضاراً بذاته بمن خطبوا به

ما فرض من الأعمال إنما هو لما أوجب من التطيع بطاهر المبسكات : (ان الصلاة تنهى عن الفحشاء والمنكر) (ان الإنسان خلق هلوعا ، إذا مسه الشر جزوعا ، وإذا مسه الخير منوعا ، إلا المصلين) ورفع الغنى الشاكر إلى مرتبة الفقير الصابر ، بل ربما فضله عليه ، وعامل الإنسان في مواعظه معاملة الناصح الهادى للرجل الرشيد ، فدعاه إلى استعمال جميع قواه الظاهرة والباطنة . وصرح بما لا يقبل التأويل أن فى ذلك رضاء الله وشكر نعمته وان الدنيا مزرعة الآخرة ولا وصول إلى خير العقبى ، إلا بالسعى فى إصلاح الدنيا .

(ثم قال) « كشف الاسلام عن العقل غمة من الوهم فيما يعرض من حوادث الكون الكبير « العالم » والكون الصغير « الانسان » فقرر أن آيات الله الكبرى فى صنع العالم انما يجرى أمرها على السنن الالهية التى قدرها الله فى علمه الأزلى لا يغيرها شئ من الطوارئ الجزئية ، غير أنه لا يجوز أن يغفل شأن الله فيها ، بل ينبغى أن يحيا ذكره عند رؤيتها . فقد جاء على لسان النبي صلى الله عليه وسلم « إن الشمس والقمر آيتان من آيات الله لا تخسفان لموت أحد ولا حياته فإذا رأيتم ذلك فاذكروا الله » ^(١) وفيه التصريح بأن جميع آيات الكون تجري على نظام واحد لا يقضى فيه إلا العناية الأزلية على السنن التى أقامته عليها ثم أماط اللثام عن حال الانسان فى النعم التى يتمتع بها الأشخاص أو الأمم والمصائب التى يرزؤن بها ففصل بين الأمرين فصلا لا مجال معه للخلط بينهما »

ثم بعد أن ذكر الأستاذ حال الأفراد وان ما يصيبهم قد يكون بكسبهم وقد يكون بغير ذلك قال :

« أما شأن الأمم فليس على ذلك ، فان الروح الذى أودعه الله جميع شرائعه الالهية من تصحيح الفكر ، وتسديد النظر وتأديب الأهواء ، وتحديد طامع

(١) كسفت الشمس يوم مات ابراهيم بن النبي صلى الله عليه وسلم ، فظن بعض الناس أنها كسفت لموته . فقله . رواه البخارى وغيره

الشهوات ، والدخول في كل أمر من بابه ، وطلب كل رغبة من أسبابها ، وحفظ
الآمانة ، واستشعار الاخوة ، والتعاون على البر ، والتناصح في الخير والشر ،
وغير ذلك من أصول الفضائل - ذلك الروح هو مصدر حياة الأمم ومشرق سماعتها
في هذه الدنيا قبل الآخرة (ومن يرد ثواب الدنيا نؤته منها) ولن يسلب الله
نعمته مادام هذا الروح فيها . يزيد الله النعم بقوته وينقصها بضعفه ، حتى إذا
فارقها ذهبت السعادة على أثره ، وتبعثها الراحة إلى مقمره ، واستبدل الله عزة القوم
بالذل ، وكثرهم بالقل ، ونعيمهم بالشقاء ، وراحتهم بالعناء وسلط الله عليهم الظالمين
أو العادلين . فأخذهم بهم وهم في غفلة ساهون (وإذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا
ملئناها ففسقوا فيها فحق عليه القول فدمرناها تدميرا) أمرناهم بالحق ففسقوا عنه
إلى الباطل ، ثم لا ينفعهم الأنين ولا يجديهم البكاء ، ولا يفيدهم مابقي من صور
الأعمال ، ولا يستجاب منهم الدعاء ، ولا تكشف لهم إلان يلجؤا إلى ذلك الروح
الأكرم فيستنزلوه من سماء الرحمة برسل الفكر والذكر والصبر والشكر (إن الله
لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم) (سنة الله في الذين خلوا من قبل ،
ولن تجد لسنة الله تبديلا) وما أجل ما قاله العباس بن عبد المطلب في استسقائه
« اللهم انه لم ينزل بلاء إلا بذنب ، ولم يرفع إلا بتوبة » على هذا السنن جرى
سلف الأمة ، فبينما كان المسلم يرفع روحه بهذه العقائد السامية ، ويأخذ نفسه بما
يتبعها من الأعمال الجليلة ، كان غيره يظن انه ينزل الأرض بدعائه ، ويشق
الفلك ببيكائه ، وهو ولم بأعوائه ، ماض في غلوائه ، وما كان يغني عنه ظنه من
الحق شيئا » اه المراد هنا من رسالة التوحيد

﴿ تشبيه التعليم الديني بتعليم المدارس ﴾

هذا مقاله الأستاذ الإمام في رسالة التوحيد التي طبعت لأول مرة سنة ١٣١٥
هجرية وقرر مجلس إدارة الأزهر تدريسها رسميا في الجامع الأزهر ، ومعلوم أن رئيس
هذا المجلس هو شيخ الجامع ، فهو من سائر العلماء أعضاء المجلس . بل وسائر علماء

الأزهر متفقون على مافى هذه الرسالة . ومما تقدم عنها يعلم معنى كون دين الإسلام هو دين العقل . والقرآن يشهد بهذا فى عشرات ومئات من الآيات . ويعلم أيضاً أن المسلمين يعتقدون بحقيقة الديانة المسيحية وكونها جاءت إصلاحاً للناس ولكن إلى أجل محدود قد انتهى واستغنى عنها بالدين الأخير

تقدم أن دين الله واحد (لا نفرق بين أحد من رسله) وأن خطاب الوحي كان يختلف باختلاف استعداد الناس . فالشريعة الموسوية وما شاكلها مما كان قبلها ودرس كالمدرسة الابتدائية . والديانة المسيحية كالمدرسة التجريبية والديانة الإسلامية كالمدرسة العليا التى هى التعليم الأخير . وهذا لا يتضمن انتقاص اليهودية والمسيحية ، كما أن وجود المدارس العالية لا يقتضى انتقاص المدرسة الأولى أو الثانية لأن كلا منهما لابد منه . والقرص من الجميع واحد . ولا تنس أن التشبيه بالنسبة إلى مجموع البشر فى الجملة ، فلا يقال ينبغى أن يكون كل فرد من الناس يهودياً ثم نصرانياً ثم مسلماً . وهذا الذى قلناه مؤيد بما أرشد إليه العلم الصحيح من سنة الإرتقاء البشرى ، وقد جرى الناس على ذلك بحكم تلك السنة فدخل الملايين من اليهود والنصارى فى الإسلام أفواجا ، وكانوا فى ذلك كمن انتقل من مدرسة إلى مدرسة أعلى منها ، ولولا الرؤساء الذين جعلوا الدين تقليدياً وجعلوا عليه سياجاً من القوة الحسية والوهمية ، ولولا الطوائى التى طرأت على سير الإسلام بواسطة الرؤساء من الملوك والأمراء ، وفنتهم للعلماء والفقهاء ، لما بقى للأديان الأولى من الإتياع ما يكونون به أمماً كبيرة (ص ٨٠٧ الخ م ٥)

المقالة السادسة عشرة

﴿ السلطان الدينية والمدنية ﴾

(وهي رد على انظار الجامعة السلطنة المدنية والشريعة في الاسرار)

نحن المسلمين نعتقد أن دين الله تعالى واحد في جوهره ، وأن البيان والهدى فيه إنما يختلف باختلاف الأزمنة ، وأن الناس كانوا في كل زمان يأخذون من هداية الدين بقدر استعدادهم ، وأن حالة الاجتماع في الأمم السابقة كانت قاضية بإضاعة كتب الدين كلها أو بعضها إذا طال الأمد على من جاء بها ، وأن أقرب الملل ظهوراً من الإسلام لم تسلم من هذه الإضاعة ، وأن الإسلام هو الدين الوحيد الذي حفظ كتابه كله ، وظهر في وقت ارتقت فيه حالة الاجتماع حتى يمكننا أن نحكم بأنه لم تتلاش عمرة من ثمار العقول بعد الإسلام ولن تتلاشى ، فهو مبدأ تاريخ جديد في البشر

قلنا : إن أقرب الملل زمنًا من الإسلام لم تسلم من الضياع ، وظاهرنا ننا نغني اليهودية والنصرانية ، فكل من الفريقين قد فقد السند المتصل لكتبه المقدسة فهو غير موجود قولاً ولا كتابة . وهذا هو المراد بقوله تعالى فيهم (أوتوا نصيباً من الكتاب) وقوله عز وجل في كل منهما (ففسوا خطأ مما ذكروا به) والحظ بمعنى النصيب ، أي أنهم حفظوا بعض ما أوتوه ونسوا بعضه . ومتى ذهب بعض الدين صار الباقي غير موثوق به وإن سلم من التعريف فيه والإضافة ، فكيف إذا لم يسلم ؟ وقد أنزل الله تعالى القرآن (مصداقاً لما بين يديه من الكتاب ومهيماً عليه) والمراد بالكتاب الجنس ، والمهيمن المراقب الذي عنده نبأ ما يراقبه ، فما صدقه القرآن من تلك الكتب فهو من النصيب الذي أوتوه ، وما أخبر به وليس موجوداً فهو من الحظ الذي نسوه ، وما كذبه فهو مما زادوه وأضافوه ، فهو الحكم العدل (و إنه لقول فصل وما هو بالهزل) .

وكان الواجب أن يحكموه فيما شجر ، وينتهوا عما نهى ويأتمروا بما أمر . وكذلك فعل الموافقون . وصد عنه الآخرون . والسبب في الصدود هو السلطة الدينية التي جعل ذورها الدين لمصلحتهم تقليدياً محضاً مقود عقائده بأيدي الرؤساء مثل الأحبار والاساقفة يقلدونها الناس ويحمونهم سواها ، وينشئون الاحداث من الذكران والأنثى ، على اعتقاد وجوب التسليم لهم ، والرجوع في كل أمر الدين إليهم ، ولا يزال أثر هذه التنشئة ظاهراً فيمن يربي في مدارس القسيسين ، فقراء يناظر ك في المسألة ، فإذا قامت عليه حججك ، قال ان هذا الذي تقول ظاهر في نفسه ومعقول ، ولكنه من أمر الدين والقسيس يقول بخلافه ، ولا قول في الدين إلا ما يقول القسيس ، ولا يشترط أن يكون قوله معقولاً ولا مفهوماً !!

فإذا قال النصراني : ان السلطة الدينية مشار التعتصب القديم ، ومبعث العداوة والبغضاء بين الجيران والاقربين . والحجاب دون المساواة بين أهل الوطن الواحد في الحقوق ، والقيد الذي تقيد به الارادة والعزيمة ، والفعل الذي يغفل به العقل والفكر ، فالمسلم يصدقه ولا ينارعه ، يصدقه حامداً لله تعالى أن ليس في دينه طائفة جعل لها الإسلام حق السيطرة على العقول والأرواح ، تودع فيها ما تشاء وتحرمها مما تشاء . وتتصرف في المسلمين باسم الدين كما تشاء . ثم يلتفت فيرى أن المسلمين الذين قلدوا الرؤساء الروحيين عند النصارى لم يبلغوا أن صار لهم سلطة حقيقة منتظمة يحاسبون بها الافكار على خواطرها ، والعقول على معارفها ، بل هؤلاء هم الذين كانوا يتسامحون مع الفكر والخيال مالا يتسامح غيرهم ويعدون كل معرفة تقرب من الله تعالى ، لأنهم يقولون : إن لله طرائق ، بعدد أنفاس الخلائق ، ثم يلتفت من جانب آخر فيرى أن هؤلاء المقلدين في السلطان الروحاني لا تعظم سلطتهم الا حيث يصغر العلم بالدين ، ولا يقوى نفوذهم الا حيث يضعف نفوذ الحكم الاسلامي ، وما عز لهم سلطان في مكان ، الا وكان وبالا على المسلمين والاسلام . فان كنت نسيت حوادث مهدي السودان ، فأمامك حادثة خارجي .
مرا كش الآن .

للعلماء والعقلاء والكتّاب والخطباء أن يقولوا في السلطة الدينية النصرانية ماشاءوا ، ولهم أن يسعوا في فصلها وإبعادها عن السلطة المدنية ما استطاعوا .
 فتمها سلطة كانت ولا تزال ضارة حيث وجدت وتوجد ، وكان معظم ضررها أيام كانت مقرونة بالسلطة المدنية . لهم أن يسموها سلطة ، فان لها في كل مملكة رئيسا عاما يولى سائر الرؤساء في المملكة ، وهؤلاء الرؤساء الذين هم أركان سلطته منبثون في كل مدينة وفي كل قرية ، ولا يوجد حكام مدنيون في جميع القرى والمزارع ، كما يوجد هؤلاء الحكام الروحانيون . ولهم أن يقاوموا هذه الحكومة ويقاوموها ، ولهم أن يخضدوا من شوكتها ، ويضعفوا من صولتها ، ولهم أن يقولوا انه لولا فصلها عن السلطة المدنية ، لما تنسمنا نسيم الحرية ، ولهم أن يعذروا الأمة الفرنسية ، إذا حاولت اصطلام هذه السلطة بالكلية ، المسلم يعذرهم في كل هذا ، لأنه من الاصطلاح الذي جاء به الاسلام ، كما ألعنا في صدر هذا المقال . فمن لم يأخذه من الاسلام مباشرة فله أن يأخذه من نظام الفطرة إذا هداه العلم اليه ، وما الاسلام الا الدين الفطرة الهادي إلى نظامها وستن الله فيها

ومن الظلم البين أن يرى الإسلام نفسه بتقرير السلطة الدينية المعروفة عند النصارى . والإسلام هو الذي أبطل كل سلطة يكون بها فريق مسيطرا على روح فريق وحاك على حرите في غير ما يحرمه الشرع على كل رئيس ومرؤس .
 ان الذين اتبعوا سنن من قبلهم وقلدوهم في مثل هذا الأمر لم يتقنوا التقليد ، وكان روح الإسلام مانعا أن يبلغوا منه كل ما أرادوا . ولكن الإسلام لم يسلم من أعداء يلصقون به كل عيوبهم ، ويقولون عليه الكذب وهم يعلمون ، نعم إنهم يخلفون عليه إفكاً لأنهم اطلعوا على ما كتبنا وكتب بعض الأئمة في بيان نقي هذه السلطة ، ثم لا يفتأون يعيبون الإسلام بها ولهم غرض يرمون إليه وراء تشكيك المسلمين في دينهم وتنفيرهم منه ، وقد أشرنا إليه في مقال مضى ووعدنا ببيان الحق فيه كما بيناه في غير ذلك من شكوكهم وشبهاتهم

شاهد في الموضوع من منار السنة الأولى

صدرنا العدد ٢٢ من منار السنة الأولى بمقالة في (سلطة مشيخة الطريق الروحية) قلنا في أولها : « لقد أتى على الانسان في طور اجتماعه أدوار ، ومرت عليه أجيال وأعصار ، وهو مغلول الإرادة ومقيد الجوارح بسلطتين عظيمتين قويتين ، للقاءين عليها النفوذ التام في أفرادها ، والتصرف المطلق في آحاده . وهما سلطة الدين وسلطة السياسة - أو كما يقول أهل العصر - السلطة الروحية والسلطة الزمنية » ثم قلنا بعد كلام في حال هاتين السلطتين وتأثيرهما وحال الأمة التي تحكم بهما مانصه :

« وبالجملة ان أمة هذا شأنها تكون دائماً متقلقة كقدح الراكب لا تثبت على حال ولا تستقر على شأن . وجميع ما انتاب الأمم من رفعة وضعة وعلم وجهل وسعادة وشقاء ، فقد كان مرجعه إلى تصرف الأمراء والحاكمين ، والرؤساء الروحيين ، ولقد كان الشر أغلب على الأمم من الخير ، والشقاء أشمل لها من السعادة . لأن الرئيس الفاضل الحكيم لا يأمن من العنار وإذا عثر عثرت معه الأمة وهوت ، وقد يهدم الرئيس الجاهل القوى في مدة قليلة ، ما بنته الحكماء في الأجيال الطويلة .

ولهذا كانت سعادة البشر موقوفة في نيلها أو كمالها على تحديد القوانين والشرائع الروحية والزمنية (المدنية) وجعل الناس فيها شرعا (أي سواء) لازمة لرئيس على مؤسس إلا بما يمتاز به الرؤسون بعضهم على بعض وبما لا تقوم الرياسة بدونه ، كوجوب الطاعة للسلطان ولا طاعة لأحد على أحد فيها وراء الشريعة والقانون . ولكن لم تأت شريعة مملوكة ولم يوضع قانون بشري لهذا التحديد والمساواة ، حتى جاءت الديانة الإسلامية فحدت الشريعتين (المدنية والروحية) معاً وجعلت الناس فيها سواء لا فصل لأحد على أحد إلا بالعلم والعمل ، واقتلعت

جذور الطاعة العمياء وبينت ان الدعوة إلى الحق لا تكون إلا بالحجة والبرهان يمثل قوله تعالى (قل هذه سبيلي أدعو إلى الله على بصيرة أنا ومن اتبعني) فسر العلماء البصيرة بالحجة الواضحة . وقوله تعالى (قل هاتوا برهانكم إن كنتم صادقين) .

« وبناء على هذا كان الصحابة يراجعون النبي ﷺ الرأي قائلين : هل هذا شيء قلته من عندك يا رسول الله أم نزل به وحى ؟ فان قال هو من عندي جاءوا بما عندهم من الرأي وربما رجع النبي إلى رأيهم كما جرى في بعض الغزوات (منها بدر وأحد) . وأوقف أمير المؤمنين عمر بن الخطاب الامام عليا مع رجل من آحاد يهود للمحاكمة وعاتبه على بعد المحاكمة بأنه لم يساو بينه وبين خصمه لانه كنهه وسمى خصمه وفي التكنية تعظيم وتعظيم ، أحد الخصمين ولو يمثل هذا مناف للعدالة والمساواة . وراجعت امرأة عمر وهو على المنبر في مسألة تمديد المهر محتجة عليه بآية (وآتيتم إحداهن قنطاراً فلا تأخذوا منه شيئا) : فقال أصابت امرأة وأخطأ عمر :

« وأبلغ من هذا ان النبي عليه الصلاة والسلام طعن سواد بن غزيرة بقدرح (سهم لا فصل له ولا ريش) في بطنه وهو مكشوف ليستوى في الصف يوم بدر فقال : قد أوجعتني فأقذني : فكشف له عن بطنه ليقتص منه فطفق يتمسح به وكان ذلك منه توصلا للتوصل إلى هذا الشرف العظيم . وأذن الناس قبل موته بان من له حق عنده فليطلبه وإذا كان نحو ضرب فليقتص منه ، وأذن لرجل أن يضربه حين ادعى انه ضربه يوما فقال الرجل : إني كنت عارى السكتف أو الظهر : (شك من الراوى) فألقى له الرداء عن عاتقه الشريف وكان شأنه في ذلك شأن سواد بن غزيرة .

« والنتيجة ان الإسلام قرر العبودية لله وحده والحرية في ضمن دائرة الشريعة والمساواة بين الناس في الحقوق والواجبات واطلاق الارادة والفكر من سلطة كل

زعيم وسيطرة كل رئيس روجي ومقتضى ذلك أن يكون المسلم عبداً كاملاً لله حراً كاملاً بالنسبة إلى ماسواه .

هذا بعض ما قلناه في المسألة من نحو خمس سنين وبعده كلام في سلطة مشيخة الطريق كيف ظهرت وماذا أعقبت .

بجمل الدلائل على نفي السلطة الدينية في الاسلام

(١) أقوى الدلائل على أنه لاسلطة دينية في الإسلام كما في النصرانية تحديد وظيفة الرسول في القرآن بأنه مبلغ لا مسيطر ولا وكيل ولا جبار على الناس قال تعالى (إن عليك إلا البلاغ) وقال عز وجل (ليس عليك هدام ولكن الله يهدي من يشاء) وقال تبارك شأنه (انك لا تهدي من أحببت ولكن الله يهدي من يشاء) وقال عز اسمه (وما أنت عليهم بجبار) وقال تعالى جده (فذكر إنما أنت مذكر لست عليهم بمسيطر) وقال جل جلاله (وما أنت عليهم بوكيل) فأين هذا كله من ملة يدعى رؤساؤها أنهم وكلاء الله في الأرض . هل يقاس النقيض على النقيض ؟ ؟ .

(٢) سيرة النبي عليه الصلاة والسلام فقد سمعت آفأاً أنه كان يقيد من نفسه ويرجع عن رأيه إلى رأى أصحابه ، وأعجب من هذا أنه رجح رأى الموافق لرأيه في مسألة أسرى بدر وكان رأى الآخر هو الأصلح فعاتبه الله عتاباً شديداً حتى بكى عليه الصلاة والسلام .

(٣) سيرة الخلفاء الراشدين كما سمعت آفأاً عن عمر ويؤثر منله عن سائرهم ولم تكن سيرتهم في المساواة وفي تحكيم الأمة بأنفسهم من مزاياهم الشخصية ، وإنما هو شيء أخذوه من القرآن ومن السيرة النبوية كما علمت وإنما مزيتهم أنهم فهموا الإسلام كله وكانوا أشد من غيرهم غيرة عليه وعملابه .

(٤) لو كان الاسلام شرع هذه السلطة المعروفة في الملل السابقة عليه من البوذيين والبراهمة والإسرائيليين والنصارى أو أجازها لوجد لها في المسلمين نظام ورؤساء كما وجد عند غيرهم ولكن شيئاً من ذلك لم يوجد ، وإنما وجدت طائفة تصدت للتربية والارشاد ثم انقسمت إلى طوائف وجماعات ولم يكن لهم سلطة على أحد ، وإنما يتبعهم من شاء باختياره ولم يسلموا مع ذلك من رمى الفقهاء لهم بالانحراف عن الدين ومن تفرق الحكماء شملهم ، ولذلك لم يكن لهم ظهور إلا حيث يضعف علم الدين وحكمه كما قلنا آنفاً . وأما لقب « شيخ الاسلام » فهو من اختراع الملوك والامراء الذين بعدوا عن المظهر الدينى فاستعانوا بمن له هذا المظهر لأجل التأثير في نفوس العامة المقلدين

نعم إن السلطة الدينية وجدت على حقيقتها في طائفة الباطنية ثم وجدت لهذه الطائفة حكومة مدنية في العبيديين (الفاطميين) ولكن مذهب الباطنية ليس من الاسلام في شيء ، ولذلك لم يستطع العبيديون أن يؤيدوه بسلطتهم تأييداً ظاهراً ، فيقال السلطة الدينية قد اجتمعت مع السلطة المدنية في طائفة تنتمى إلى الاسلام في الجلة . فعلم مما تقدم أنه ليس في الاسلام سلطة دينية فما هذا الذى يعيب الاسلام به بعض كتاب النصارى وما هذه النصائح التى وجهها تلك الاقلام إلى الأمة الاسلامية لتقنعها بوجوب الفصل بين السلطين الدينية والمدنية؟ الجواب : أن المراد بذلك أن يترك المسلمون شريعهم كما يعلم من الفصل الآتى

الشريعة والدين في الاسلام

جرى عرف الكتاب الأوربيين ومن تبعهم من الشرقيين لاسيما كتاب النصارى بأن يطلقوا اسم الدين على ما يتعلق بالاعتقاد بالله وبالوحي وما يمد ويخبر به من أمور الغيب وما يفرضه من العبادة ويخصوا كلمة الشريعة بما يتعلق بالمعاملات والأحكام القضائية والمدنية والسياسية ، وكل باحث في التاريخ من

هؤلاء الكتاب يعلم ان الاسلام جاء بدين وشريعة ، ومن ذلك قول بعضهم : إن محمداً (عليه الصلاة والسلام) كون في عشرين سنة أمة وجاءها بدين وشريعة ولم يتفق لغيره في العالم الجمع بين هذه الامور الثلاثة : هؤلاء يعلمون أن الشريعة قسيمة الدين في الاسلام وان ما يدين به المسلم ربه وما يعامل به الناس كله مقتبس من نور واحد ، وهو نور الوحي الذي أوحاه الله إلى محمد ﷺ

لا فرق في الإسلام بين القسم الديني البحت والقسم الشرعي إلا في شيء واحد وهو ان الاعتقاد والعبادة لما كانا لا يختلفان باختلاف الزمان والمكان وأحوال الأمم وجب الاعتماد فيهما على الوحي في الجملة والتفصيل والسكريات والجزئيات . وأما المعاملات الدنيوية فلا تختلف باختلاف ما ذكر قد وضع الاسلام لها قواعد كلية وأصولاً عامة وموض استنباط الجزئيات التي تحدث إلى أولى الأمر العارفين بمقاصد الاسلام وأصوله العامة وقواعده السككية فهم يبينون الأحكام بالشورى في كل ما يحدث للناس من المصالح استنباطاً من تلك الاصول والقواعد . قال تعالى (يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم) فذكر أولى الأمر بصيغة الجمع . وقال (ولوردوه إلى الرسول وإلى أولى الأمر منهم لعلمه الذين يستنبطونه منهم) ذكر أولى الأمر منهم بصيغة الجمع أيضاً وأناط بهم استنباط الحكم الذي يحتاج اليه أو يتنازع فيه

ثم ان الأحكام الشرعية المنصوصة أو المستنبطة تحتاج إلى منفذين ولا بد أن يكون هؤلاء رئيس لثلاث كون الامور فوضى وقد سمي الرئيس الأول في الإسلام بعد وفاة النبي ﷺ خليفة له وسمى من بعده أمير المؤمنين ، واستمر هذا اللقب ووظيفة هذا الرئيس حماية الدين وأهله وتنفيذ أحكام شريعته فليس هو مسيطراً على الناس في دينهم ولا مستقلاً بوضع الأحكام الشرعية لهم ، وإنما هو حائظ للنظام ، ومنفذ للأحكام ، وسلطته هذه كما ترى مدنية شورية . لا مطلقة ولا استبدادية ، ولكن الإسلام أوجب عليه أن يعمل بالشرع وحرّم عليه أن

يكون شارعاً بنفسه وأوجب طاعته بالمعروف . كما أوجب على الأمة إزالة سلطانه ان حملها على غير المشروع ، فصح بهذا الاعتبار أن يقال ان السلطة المدنية في الاسلام مستندة إلى الدين أو انها سلطة دينية ، ولكن لا يصح أن تشبه بالسلطة الدينية عند غير المسلمين ولا أن يجعل صاحبها جامعاً بين سلطتين إحداها على الأرواح والعقول والثانية على الأجسام والأعمال

هذا هو ديننا وهذه هي سلطنته ، فماذا يظالبنا بذلك الكاتب النصراني ، وما ينصح لنا ؟ هو يظالبنا بأن نجعل رئيسنا المدني شارعاً ومنفذاً لما يشرعه لنا من الأحكام وينصح لنا بأن نترك شريعتنا القائمة على أصول ديننا ويزعم أن بناء الشريعة على قواعد الدين ، وجعل الأحكام حماة للدين ومنفذين له هو الذي أزال الدولة العباسية وفرق شمل الأمة الاسلامية . ومن رأيه أن المسلمين لا ينجحون ولا تقوم لهم قائمة مادام سلطانهم مكلفاً بالعمل بشريعتهم الدينية وتنفيذها !!

لو جمعت كل ماورد من الكلام في جميع اللغات ليدل على معنى التعجب وأضفت اليه كل امارات التعجب ودلائله في الحركات والاشارات العضوية والقلمية وقدرت على تصوير جميع انفعالات المتعجبين وتأثراتهم النفسية وألصقت ذلك كله بهذه النصيحة النصرانية للأمة الاسلامية لما وفيت حق البيان في كونها عجيبه غريبة مدهشة للمتعجبين !!

شبهات المشكك

(١) يقول هذا الناصح الأمين ، أو المشكك في الدين : إن غرض الدين في الأرض مناقض لفرض الحكومة في الأرض ، فكيف يجمع الاسلام بين النقيضين ؟ ونحن نقول له : إن الاسلام جاء للإصلاح في الأرض ، وكل ما يناقض الإصلاح فهو إفساد تجب إزالته ، فالواجب أن يكون غرض الحكومة الاسلامية موافقاً لفرض الدين الاسلامي . وبما لاخلاف فيه بين فقهاء الاسلام أن أحكامه الشرعية كلها مبنية على قاعدة «درء المفسد وجلب المصلح» فأى حاكم من حكامنا يقدر

أن يأتينا بشرع أصلح من هذا الشرع إذا نحن تركناه عملاً بنصيحتك وجعلنا الحاكم هو الشارع؟؟

(٢) يقول الناصح الأمين ، أو المشكك في الدين : إن من التناقض بين وظيفة الدين ووظيفة الحكومة أن الدين وضع قواعد وتقاليد للعقل وطرقاً لسير الفكر فقيّد بذلك الحرية العلمية . والحكومة لا تكلف الإنسان بأن يسير في فكره على طريق مخصوص وإنما هي حامية لحرية النفس وما يتبعها من المال والدم والشرف ، ونحن نقول : إذا كان دينك كذلك فدين الاسلام مناقض له غير مناقض لوظيفة الحكومة التي ذكرتها . وذلك أنه تقرر فيه حرية العقل فلا يخرج المسلم عن حكمه في عقائده (كما بينا ذلك في الجزء الماضي) وتقرر أن أحكامه ترجع إلى خمس قواعد يسمونها السكليات الخمس ، وقد جمعها صاحب عقيدة الجوهرة بقوله .

وحفظ دين ثم نفس مال نسب ومثلها عقل وعرض قد وجب

(٣) يقول الناصح الأمين ، أو المشكك في الدين : يجب أن تكون الحكومة مساوية بين من تحكمهم ، وإن اختلفت أديانهم وأن تكون حامية لهم على السواء أيضاً . والدين مناقض لها في ذلك . ونحن نقول : إذا كان دينك كذلك فديننا مناقض له لا لما يجب أن تكون عليه الحكومة . وذلك أن المساواة من أصوله وقد أشرنا في الفصل السابق من هذا المقال إلى مساواة عمر بين الامام على ورجل من آحاد اليهود ومطالبة على له بالمساواة في اللقب أيضاً ، وهذه مساواة لم تصل اليها حكومة ولن تصل اليها حكومة إلا أن تكون مقيمة للاسلام على حقه . وأما الحماية فمن الأصول الماثورة في ديننا هذه الكلمة الجليلة « وأن نحميهم مما نحى منه أنفسنا » وهذه الكلمة الفضلى « لهم مالنا وعليهم ما علينا »

(٤) يقول الناصح الأمين ، أو المشكك في الدين : إنه ليس من شأن السلطة الدينية الدخول في الأمور الدنيوية ، لأن الأديان شرعت لتدبير الآخرة لا لتدبير الدنيا . ونحن نقول : إذا كان دينك كذلك فديننا ليس كذلك ، فانه شرع

لبیان مصالح الدارين ، والارشاد إلى طرق السعادتین ، فكيف تحكم على الأديان كافة بما تعتقده في دينك ؟ وهل كنت أنت الواضع للأديان كلها فتقول : إنني وضعت دين الاسلام هكذا أيضاً وأهله قد زادوا فيه فأنا الآن أطالبهم بالرجوع إلى الأصل ؟ إن المسلمين لا يقبلون منك ذلك لأن أئمتهم عرفوا الدين بأنه وضع إلهي سائق لذوى العقول السليمة باختيارها إلى ما فيه صلاحهم في الحال ، وفلاحهم في المآل .

(٥) يقول الناصح الأمين ، أو المشكك في الدين : إن الجمع بين السلطتين يضعف الأمة ضعفاً مستمراً لأنه يقتضى اضطهاد العقل والذكاء ويعرض الحكومة لثورة الأمة باغراء عدو يثيرها عليها ، ويكرن سبب الشقاء الديني بين الطوائف التي تتألف منها الشعوب ويعرض الدين لأكاذيب السياسة ومفاسدها . ونحن نقول : إن كل هذا قد وقع في دينه فلا ننكره ، وإنما ننكر قياس ديننا عليه وهو مبين له . وحسبنا أن الذي وقع عندنا هو تقيض ما وقع عندهم فإن الحكومة الإسلامية التي يسميها جمعا بين السلطتين (وقد فهمت معناها) قد أعطت الأمة قوة لم يقاوها فيها أحد في زمنها وما ضعفت الأمة الإسلامية إلا بضعف الشرع وعدم إقامته وهذا أمر لاخلاف فيه . كذلك لم يضطهد العقل والذكاء في الإسلام في عصر إقامة شريعة الاسلام وإنما وقع شبه اضطهاد بعد ضعف الشرع والتهاون في تنفيذه . أما الثورات التي يخافها الناصح على الحكومات الإسلامية إذا بقيت على شريعتهما فهي أجدر بالوقوع إذا خرجت الحكومات عن الشريعة لأن الخروج على السلطان لا يجوز في الاسلام إلا إذا خرج السلطان من الاسلام بترك الشريعة ، وإذا أخطأ فالواجب أن ترجعه الأمة عن خطئه بالمعروف . قال صاحب عقيدة الجوهرة :

وواجب نصب إمام عدل	بالشرع فاعلم لا بحكم العقل
فليس ركنا يعتقده في الدين	فلا نأخذ عن حكمه المبين
الا بكفر فانبذ عهده	فالله يكفيننا أذاه وحده

وأما الشقاق الديني بين الطوائف والملل فلم يعمد في بلاد الاسلام أيام إقامة الشريعة والعمل بها بل كانت الطوائف في هدوء وسلام لأن الدين يوجب ذلك وكان معمولاً به . والذي يوجب الشقاق هو جعل الدين مصلحة لرؤساء مخصوصين يناهض كل رئيس بطائفته سائر الطوائف فهو ألصق بالفصل بين السلطتين وجعل كل واحدة مستقلة لها رؤساء يدبرونها منه بالجمع بينهما خصوصاً جمع الاسلام بالمعنى المتقدم . وقد ذاقَت الأمة النصرانية بأس هذه الرياسة وكانت هي التي ابتدعت الحرب بين طائفتين من أهل دين واحد للخلاف في الدين ولولم يكن لكل طائفة رؤساء مخصوصون لما وقع شيء من ذلك . وقد سرت عدوى النصرانية إلى غيرها وأصاب المسلمين شرر تلك النيران فحدث بين أصحاب المذاهب شيء من الشقاق لتعصب كل طائفة لإمام مخصوص وعلماء مخصوصين . وقد علمت أن رجال الدين لم تنظم لهم في المسلمين رياسة لأن طبيعة الإسلام تأبى ذلك ولهذا لم يعظم النفور والشقاق بين أصحاب المذاهب الاسلامية كما عظم بين أرباب المذاهب النصرانية . على أن المذاهب المتعددة في الدين هي مخالفة لوضع الدين لأنها تفرق فيه والله يقول « أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه » ويقول « إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم في شيء » ولكن جاءنا من كتاب النصارى في هذا العصر من يقول فينا إن التفرق إلى شيع من طبيعة ديننا ولا علاج لهذا التفرق إلا ترك حكامنا لشريعتنا !

وأما تعريض الدين لأكاذيب السياسة ومفاسدها إذا كانت الشريعة مستمدة من الدين فهو نقيض المعقول وخلاف الواقع فان السياسة كما قال الكاتب مبنية على الرياء والمحائلة ولا علاج للرياء إلا الدين وقد شدد فيه الاسلام حتى سماه « الشرك الأصغر » فإذا بنيت السياسة على قاعدة الدين سلمت وسلم معها الدين وإذا انفصلت من الدين فسدت وأفسدت الدين ولذلك استعاذ منها الامام كاتب مقالات (الاسلام والنصرانية) بما استعاذ ووصفها بما وصف . وقد قلب الحقيقة الناصح أو المشكك فجعل انفصال الحكومة من الدين هو سبب السلامة !!

﴿ الوحدة الدينية ، والوطنية ﴾

يقول الناصح الأمين ، أو المشكك في الدين ، إن الوحدة الدينية التي يطلبها الاسلام مستحيلة الوقوع ومحاولتها كان أكبر أسباب الفتن التي حدثت في الاسلام والمسيحية . ويزعم أن البشر قد ارتقوا عن طلب الوحدة الدينية التي كانت عامة فيهم إلى الوحدة الوطنية وتدحرج في البيان إلى ذكر فرنسا التي ارتقت فيها هذه الوحدة الجديدة التي حصر فيها سعادة البشر حتى حكمت بإبطال مدارس الرهبينات وحتى حرمت على رئيسها ذكر اسم الله تعالى أو ذكر العناية الإلهية في خطبه . وهنا شمر بأن هذا التدحرج قد انتهـأ به في هوة الباطل فعاد يعترض على هذه « الطريقة الجديدة » ويذكر من مفسدها . وهكذا شأن من بهرف بما لا يعرف . وقد استدل على استحالة الوحدة الدينية بما كان في أوروبا من المفساد والفتن بسببها وبعدم نجاح البابا فيها وبعادة أوروبا بعد إقامة السد بينه وبين الأحكام . ثم جرى على عادته في تشبيه الاسلام بالنصرانية فزعم أن الذي أسقط دولة بني العباس هو عجزهم عن حفظ المملكة بالوحدة الدينية وعدم اهتمامهم إلى الوحدة الوطنية !!! سبحان الله ما أعلم هذا السكاتب بالتاريخ وما أقدره على استخراج طبائع الملل منه !!

خيرونا أيها المؤرخون والمظلمون على كتب التاريخ : أي مؤرخ قال إن سبب سقوط بني العباس هو حكمهم بالشريعة الاسلامية أو قال إن أصحاب الملل المختلفة في بلادهم كانوا ساخطين على الحكم بالشريعة وطالبين أن تستبدل بها قوانين غيرها يضعها الحكام أو المحكومون وأنهم لذلك ناروا على الدولة حتى أسقطوها بالحروب الأهلية التي مئارها التعمصبات الدينية ؟ لم يقل بذلك عالم ولا جاهل وانما هو زعم افتخره وافتخره واخترعه وابتدعه ناصح المسلمين الأمين ، أو مشككهم في الدين ، لسقوط دولة العباسيين أسباب أهمها أمران ذكرهما مؤرخ الدولة العثمانية الأكبر جودت باشا ناظر العـدلية (رحمه الله تعالى) قال بعد ما ذكر فضل

المؤمنون في ترويج العلوم وتوسيع نطاق المدنية ماتعريبه « إلا أنه أخطأ خطأ بينا في أمر يتعلق بتدبير المملكة وهو أنه أعطى ولاية خراسان لرجل يسمى طاهراً مكافأة له على قتل أخيه الأمين فالتخذنيسابور عاصمة لها وجعلها موروثاً له ولأعقابيه من بعده فكان ذلك باعثاً على إزالة رهبة الخلافة من صدور العمال ، وسبباً في الخروج عن الطاعة والنزوع إلى الاستقلال ، ثم جاء بعده الخليفة المعتصم فجمع بعض الأحداث من الترك وجعلهم عسكرياً خاصاً به ولما اشتد ساعداهم خرجوا عن طاعته وأحدثوا ثورات هائلة كما وقع قديماً في عسكر قياصرة رومية »

وظاهر أن ماعله المؤمن مخالف للشريعة الإسلامية ومناف للوحدة الدينية. وان ماعله المعتصم كان لاخلاله بأصول الأحكام الإسلامية من الشورى وكفالة الأمة للإمام والتحرى في اتخاذ البطانة فقد قال تعالى « يا أيها الذين آمنوا لا تتخذوا بطانة من دونكم لا يألونكم خبئالاً ودوا ما عنتم » الآية . وللمفسرين وجهان في قوله « من دونكم » قيل هم المنافقون وقيل الكافرون . وكان أولئك الأحداث أحد الفريقين فانهم اتخذوا بطانة ولما يدخل الإيمان في قلوبهم كما علم من مقالات (الاسلام والنصرانية) وقد تحقق فيهم قوله تعالى (لا يألونكم خبئالاً ودوا ما عنتم) ولكن فاحمنا الأمين حرف قول الإمام في هذا المقام إلى فتنة سياسية فزعم أن مراده الحكم بأن الترك والفرس لا يعتد باسلامهم وأن الدين خاص بالعرب أى أنه لا يعتد باسلام مثل البخارى ومسلم وأبى حنيفة والغزالي !! نعوذ بالله نعوذ بالله

يا حسارة على أعداء الشريعة الإسلامية التمسوا لها عيباً فيها فأعيامهم وأعوزهم فالتمسوه في المقيمين لها (كأبى بكر وعمر) فأعيامهم وأعجزهم ، فنتقبوا عنه فيمن انحرَفوا عن صراطها فنكبوا فأصابوه والصقوه بها وقالوا إنها شريعة ضارة يجب تركها واختراع شريعة بدلاً !!

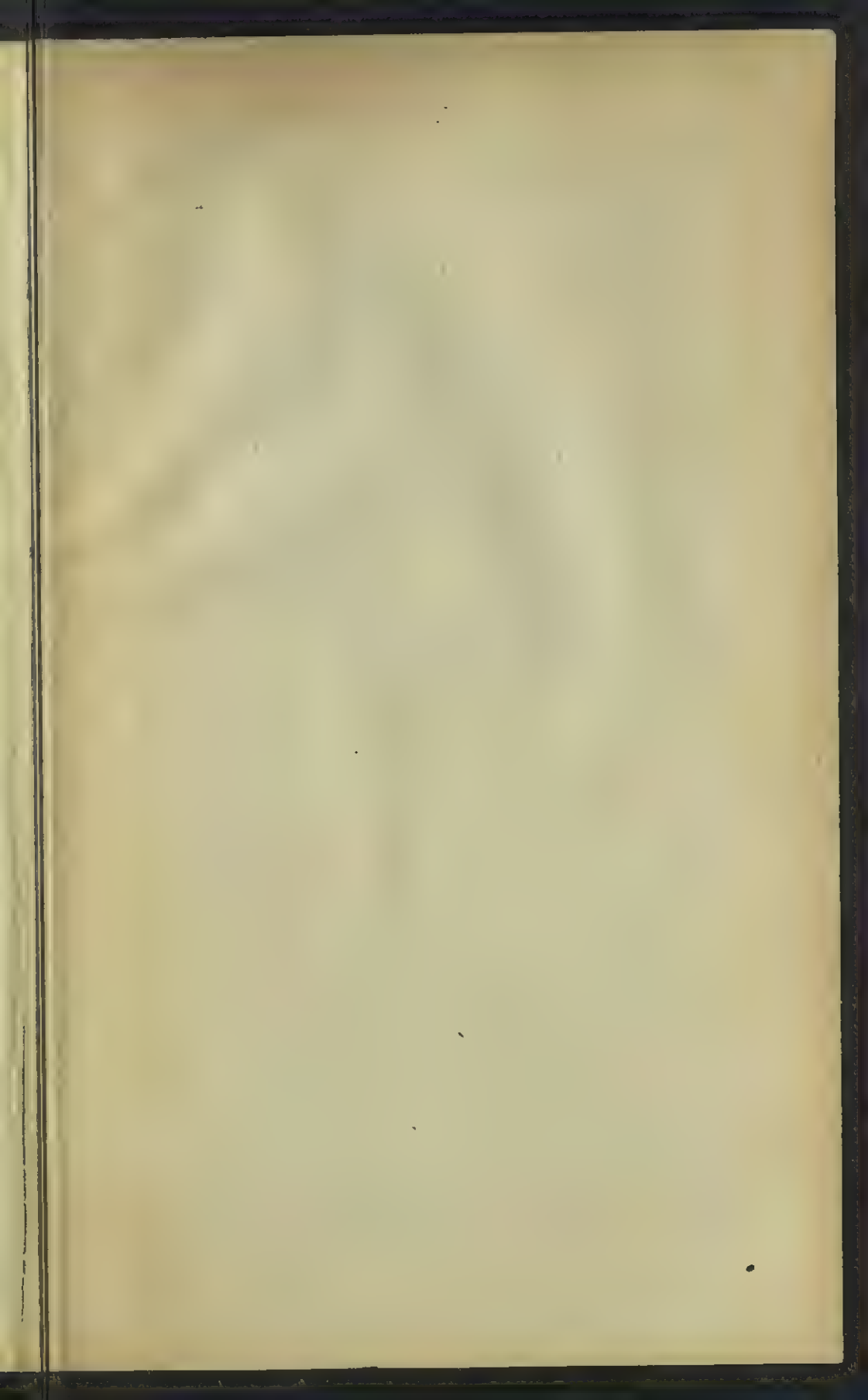
كانت رابطة الوحدة في الاجتماع البشري محصورة في البيوت (العائلات) ثم اتسعت فصارت في القبائل ثم اتسعت بناموس الترقى فكانت الشعوب والأمم الكبيرة التي وحدتها الجنسية باللغة أو الدين أو البلاد (الوطن) وكان الدين خاصاً لا يتعدى الشعب الذي وجد فيه إلى أن ظهر الاسلام . فان في الاناجيل المعتمدة عند النصراني إلى اليوم أن المسيح عليه الصلاة والسلام قال : « لم أرسل إلا إلى خراف اسرائيل الضالة » وقال « ماجئت لأنقض الناموس وإنما جئت لأتمم » والناموس هو شرع الاسرائيليين الخاص بهم وتميمه ببيان الحق فيما اختلفوا فيه منه وفي بيان أسرارهِ والتوسع في القسم الروحاني منه . وأما ما ينقلونه عنه من أنه قال « اكرزوا بالانجيل في الخليقة كلها » فهو مخالف لما تقدم في الظاهر ويمكن أن يتفق معه بجمل (أ ل) في الخليقة للمهد أي الخليقة اليهودية وهي الأمة الاسرائيلية حيث كانت وأين وجدت

بعد هذا استعد البشر بناموس الارتقاء إلى وحدة أوسع من كل ما تقدم - إلى وحدة يمكن أن تدخل فيها جميع الشعوب والقبائل والأمم والأجناس المختلفين في البلاد واللغات والأديان - إلى وحدة لها رابطتان (إحداهما) جنسية اجتماعية عمرانية دنيوية وهي أن يحكموا بشريعة عادلة تساوي بينهم في الحقوق لا يمتاز فيها كبير على صغير ولا غنى على فقير ولا عربي على عجمي ولا متدين بدين على متدين بغيره (وثانيتها) روحانية أخوية أخوية تختص بمن يجمعهم الاعتقاد الصحيح المبني على البرهان الصريح ، وهذه الوحدة هي الوحدة التي جاء بها الدين الاسلامي وعمل بها المسلمون في الصدر الأول فكان المخالفون لهم في الدين يفضلوا حكمهم على حكم المتحدين معهم في الدين واللغة والوطن . ولم توجد المساواة ولا العدالة الصحيحة إلى اليوم إلا في الاسلام - فله الدول الأوربية الراقية بالوطنية لانساوي بين أبنائها وأهل مستعمراتها في الأحكام بل ألزمت الحكومات الضعيفة في غير بلادها بالخروج على العدل والمساواة وتميز أجناسها على رعايا كل حكومة من تلك

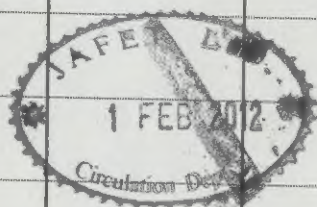
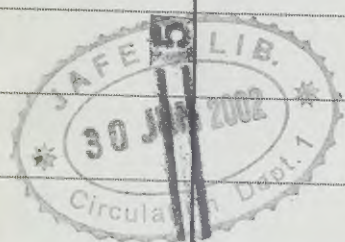
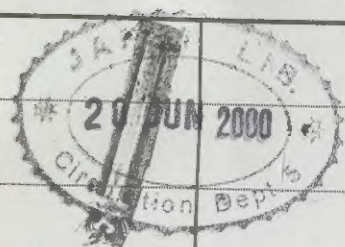
الحكومات فالمصري يقتل في مصر إذا قتل أجنبيا ولكن الأجنبي لا يقتل بالمصري وقد كنا أوضحنا هذا المبحث في مقالة عنوانها (الجنسية والدين الاسلامي) فلترجع في المجلد الثاني من المنار وفي سائر مجلدات المنار مباحث كثيرة تؤيد هذه المسائل المتفرقة وتعضد القضايا المتعددة في هذا المقال

فتبين بمجموع ما تقدم ان الوحدة التي جاء بها الإسلام هي أعلى ما يترقبه البشر وأفضل ما يتوجهون اليه ولكن الرياسة الروحية في الديانة النصرانية التي جعلت الدين مصلحة من المصالح يفتنع بها الرؤساء وخروج الحكام المنتسبين للإسلام عن قواعدها هما السدان المانعان من انتفاع البشر بها وستدك الحرية السدين ، ويجمع البشر بالإسلام بين السعدين ، اهـ ص ٨٥٩ م ٥

تم الكتاب



DATE DUE

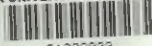


297.3:R54sA:c.1

رضا، محمد رشيد

شبهات النصارى وحجج الاسلام

AMERICAN UNIVERSITY OF BEIRUT LIBRARIES



01085533

American University of Beirut



297.3

R54sA

General Library

297.3
R 545A
c.1